

En busca de una explicación social

*Sergio de la Vega Estrada**

Con la lectura de que el punto de vista de Lijphart es demasiado positivista, la tendencia cuantitativa del caso debe reflexionarse. No basta con diez variables para explicar la política ni para entender nuestros sistemas políticos en América Latina. No obstante, el manejo de datos cuantitativos hace posible un acercamiento adecuado a situaciones cualitativas. Analizar las dos dimensiones que forma y sugiere Lijphart, nos permite encontrar relaciones entre los países; con mayor detalle se logra hacerlo al interior de los mismos cuando se confrontan presidente y congreso. Al lograr formar grupos de países en base a las cantidades de las dos dimensiones, la dinámica de las democracias cuenta con más información que nos permite entenderlas. Observar los extremos de la lista de países en mayoría y en consenso, nos lleva a conocer otros países alrededor de los cuales se conforman las semillas de la comparación. Las variables hablan e informan. El objetivo del presente artículo es hacer que los números de esas variables hablen de manera diferente.

Introducción metodológica

El libro *Modelos de democracia*, de Arend Lijphart, propone una forma de análisis ya probada en su libro anterior *Las democracias contemporáneas*, con algunos cambios. Las variables utilizadas y la forma de cuantificarlas son algunos de los cambios. Como él mismo lo señala, sus resultados más relevantes son tres: la escala

* Profesor-investigador. Departamento de Política y Cultura, UAM-Xochimilco, dirección electrónica: dlve4078@correo.xoc.uam.mx

que va desde las democracias de mayoría absoluta hasta las democracias de consenso, la formación de dos grupos diferenciados de características o variables institucionales y el mapa conceptual que se puede elaborar con dos dimensiones. Consideramos que de alguna forma los tres resultados son expresiones de un mismo evento, la clasificación de las democracias según la observación de diez variables centrales. Desde su presentación, Lijphart las ordena en dos grupos (las llama de entrada *dimensiones*): uno formado por aquellas variables que cuantifican la relación entre el ejecutivo y los partidos, y otro formado por las que cuantifican la división del poder (federal-unitaria o centralización-descentralización). En grupos de cinco se establecen las dos dimensiones: la primera con las variables de *partidos, gabinete, ejecutivo, proporción y pluralismo*; la segunda con *federalismo, cámaras, constitución, jurídico y banco*. Son formas abreviadas de procesos más complejos y a lo largo de este ensayo se irán expresando. Nuestra aportación será dar una explicación de los datos que se presentan en las variables, las dimensiones y sobre todo en los factores que afectan a las diez variables para formar dos nuevas, las dimensiones.

Existe un doble significado para el concepto de *dimensión*: por un lado, se usa como sinónimo de categoría cuando se busca explicar las semejanzas internas de las cinco variables en cada conjunto. De esta manera, partidos, gabinete, ejecutivo, proporción y pluralismo conforman un conjunto homogéneo en tanto reúnen información de la "organización del poder ejecutivo, los sistemas de partido y electorales y los grupos de interés" (Lijphart, 2000:14). De la misma manera federalismo, cámaras, constitución, jurídico y banco conforman un conjunto que observa el "contraste entre federalismo y gobierno unitario" (*ídem*). Es decir, esta primera acepción de dimensión califica la agrupación de las variables de cinco en cinco; por otro lado, la idea de dimensión se usa en el sentido de construcción de dos nuevos valores. Esta descripción de dimensión está más vinculada con una idea gráfica y geométrica. En este contexto es que desarrollamos las explicaciones necesarias para buscar coherencia y profundidad en el texto de Lijphart.

El autor utiliza un proceso conocido como *análisis de factores* el cual está vinculado con otro proceso estadístico llamado *componentes principales*. La parte central y desapercibida de estos esquemas es que con las diez variables originales es posible construir otras diez que concentran información importante de las de origen. Si los nombres de las originales son partidos, gabinete, ejecutivo, proporción, pluralismo, federalismo, cámaras, constitución, jurídico y banco, el nombre de las diez nuevas es *componentes* y se numeran por orden de importancia. La ordenación conlleva una jerarquía entre ellas. Cada variable nueva está construida por las diez originales; cada una es una modificación especial del conjunto original. En lo concreto, las nuevas variables son combinaciones lineales de las originales; todas contienen información de las diez iniciales. Cuando a esas variables nuevas se les puede atribuir un patrón de

comportamiento, dado por el tipo de combinación lineal, es posible asignar un nombre que califique conceptualmente la combinación encontrada. Si se me permite el uso de expresiones matemáticas, lo dicho anteriormente quedaría expresado así:

$$\begin{aligned} \text{componente 1} = & \alpha_1 \cdot \text{partidos} + \beta_1 \cdot \text{gabinete} + \gamma_1 \cdot \text{ejecutivo} + \delta_1 \cdot \text{proporción} + \\ & \varepsilon_1 \cdot \text{pluralismo} + \zeta_1 \cdot \text{federalismo} + \eta_1 \cdot \text{cámaras} + \theta_1 \cdot \text{constitución} + \iota_1 \cdot \text{jurídico} \\ & + \kappa_1 \cdot \text{banco} \end{aligned}$$

esto significa que el valor de la variable nueva llamada *componente* se obtiene con la suma de un factor de los valores de las diez variables originales. No se utiliza el valor de la variable como aparece en el Anexo 1, sino que previamente se modifica para que las diez tengan la misma escala con centro en cero y varianza de uno. De manera formal, las variables se estandarizan. Así, cada valor estandarizado de las originales está modificado por un factor que constituye un peso especial (valor expresado en letra griega): es una multiplicación entre la variable y el peso específico; después de modificar los valores por un peso, los resultados parciales se suman. Este formato es la combinación lineal; el componente 1 es una combinación lineal de las diez originales. De la misma forma, cuando se busque el valor del siguiente componente, la forma sería:

lo que nos indica que hay otra combinación lineal que contiene información im-

$$\begin{aligned} \text{componente 2} = & \alpha_2 \cdot \text{partidos} + \beta_2 \cdot \text{gabinete} + \gamma_2 \cdot \text{ejecutivo} + \delta_2 \cdot \text{proporción} + \\ & \varepsilon_2 \cdot \text{pluralismo} + \zeta_2 \cdot \text{federalismo} + \eta_2 \cdot \text{cámaras} + \theta_2 \cdot \text{constitución} + \iota_2 \cdot \text{jurídico} \\ & + \kappa_2 \cdot \text{banco} \end{aligned}$$

portante, en segunda instancia, de las diez originales. El asunto central ahora es, ¿cómo se deciden los valores de las combinaciones lineales que construyen a las nuevas variables?

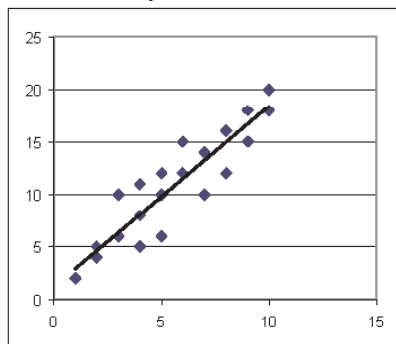
Cuando se habla de “información importante de las variables originales” lo que se pone en juego es la correlación estadística entre las diez; son 45 las parejas de variables que se forman con diez de ellas. Para expresar las correlaciones del conjunto se utiliza una matriz de diez renglones y diez columnas, los valores que se obtienen para las diez variables en 36 países aparecen en la tabla 14.1 (p. 228). Los valores ordenados de renglón con columna son los de correlación entre el renglón y la columna respectivos. En la página citada la matriz aparece escrita de forma incompleta aparentemente; basta con escribir la parte izquierda de la matriz, puesto que la parte derecha es reflejo de la anterior. El valor que aparece en el renglón dos columna uno,

es el mismo que debe escribirse en renglón uno columna dos. De la misma manera renglón tercero columna segunda repite valor en renglón segundo columna tercera. A este tipo de arreglo se le llama *matriz simétrica*.

La matriz de correlaciones conserva una propiedad matemática llamada *vectores propios*; son diez los vectores propios de este tipo de matriz de diez entradas y son exclusivos de la matriz resultante. Al decir *exclusivos* significa que no hay otros posibles y que son distintivos de la información involucrada. Cada vector propio es un conjunto de diez valores ordenados y son exactamente los nombrados $\alpha, \beta, \gamma, \delta, \epsilon, \zeta, \eta, \theta, \tau$ y κ . Por su jerarquía toman el número de orden que les corresponde y se forman así los componentes principales. La obtención matemática de los vectores propios incluye el orden y la magnitud de la jerarquía. Si la suma de magnitudes de jerarquías es 100 por ciento, cada vector propio representa una fracción del total, a mayor magnitud mayor la importancia. De ahí el nombre de *componentes principales*.

Los resultados matemáticos tienen un paralelo geométrico. Los vectores propios encontrados para la matriz de correlaciones son una propuesta para transformar los ejes de referencia. Esto es, se redireccionan las variables originales y se les atribuye un nuevo esquema de referencia; en geometría analítica se le conoce como *traslación y rotación de ejes*. Esta transformación (traslación y rotación) trata de modificar las líneas de referencia llamadas *ejes*. El esquema que se muestra enseguida es con el fin de ilustrar gráficamente lo que significa traslación y rotación de ejes en dos variables. Cuando los datos están dibujados, tienen de referencia los ejes horizontal y vertical, nótese el punto (5,10) que tiene sobrepuesto un nuevo par de ejes. El cinco significa que se separa cinco unidades horizontales del eje vertical y diez unidades verticales del eje horizontal; coloquialmente es cinco unidades a la derecha y diez unidades hacia arriba.

Gráfica 1
Dos ejes modificados



Estas medidas corresponden a los ejes acostumbrados. Pero, cuando algo sugiere que se puede ejercer la lectura con otro par de ejes de referencia, las medidas cambian. Ese viejo par (5,10) se convierte en uno nuevo (0,0), porque los ejes inclinados pasan exactamente sobre ese punto. Los ejes han cambiado y, por lo tanto, la cuantificación de distancias está relacionada con otros ejes de referencia. Un segundo ejemplo es observar el punto original (9,15) y leerlo ahora con la presencia de los ejes trazados en forma oblicua. Si se admite que el punto en cuestión está por debajo del eje principal en una distancia de 1, los nuevos ejes indican una lectura de (6,-1); si el ejemplo se dificulta se recomienda poner los nuevos ejes orientados de forma que el horizonte esté paralelo al más largo y el corto ponerlo a noventa grados respecto del suelo.

Eso es cambiar de dos variables originales a dos variables nuevas; es el mismo punto físico pero con nuevas referencias. Nótese además que un eje tiene mayor longitud para cubrir los datos y al otro le basta con menor distancia, ésta sería la magnitud de importancia. El trazo de los nuevos ejes está ocasionado por el tipo de puntos involucrados. Si tuvieran otra organización en el espacio, las direcciones y magnitudes de los ejes serían diferentes. *Componentes principales* y *análisis de factores* usan estos conceptos y en un modo más formal se realizan los cálculos necesarios. Cuando se usan diez variables, no es fácil realizar la gráfica, por lo que las propiedades matemáticas son el mejor recurso para obtener las constantes involucradas. Los vectores propios son el objetivo.

Ya que debido a las magnitudes de los nuevos diez ejes, estos quedan jerarquizados, a veces basta con un número menor de ellos para expresar el proceso completo. Además de un recurso gráfico, la reducción de variables es de uso frecuente para explicar menos dimensiones. El problema central en turno es darle nombre a las variables nuevas. El nombre de *análisis de factores* está dado por la intención implícita de bautizar como "factor fulano de tal" a aquello que parece sugerir la serie de valores α , β , γ , δ , ε , ζ , η , θ , τ y κ . A mayor valor de estas letras griegas, mayor será la aportación de la variable correspondiente para construir el factor que se despliega con esta combinación lineal. Con el propósito de hacer factible una lectura de conceptos estadísticos, trataré de explicar el nombre de *factores* con un resultado no utilizado en el libro. No fue utilizado porque el octavo componente tiene un peso de 2.8 por ciento; más adelante hablaremos de la magnitud de importancia de las dimensiones. El caso es que si se sacaran diez factores, el octavo presentaría la siguiente estructura:

En general el nombre de la dimensión se otorga después de analizar la composición

$$\begin{aligned} \text{Factor 8} = & - 0.252 \cdot \text{partidos} + 0.221 \cdot \text{gabinete} + 0.843 \cdot \text{ejecutivo} + \\ & 0.080 \cdot \text{proporción} + 0.091 \cdot \text{pluralismo} - 0.084 \cdot \text{federalismo} + 0.020 \cdot \text{cámaras} \\ & - 0.033 \cdot \text{constitución} - 0.040 \cdot \text{jurídico} - 0.011 \cdot \text{banco} \end{aligned}$$

de pesos específicos en las variables, en este caso al factor 8 podríamos llamarle *factor de Presidencia*, en el que se contrarrestan los partidos y los gabinetes y sobresale el ejecutivo; las demás variables se pueden obviar. Lo dicho está basado en observar que para las variables cuatro a diez (proporción, pluralismo, federalismo, cámaras, constitución, jurídico y banco) sus pesos δ , ϵ , ζ , η , θ , τ y κ son menores a una décima en valor absoluto (sin tomar signo). El valor más alto es el de γ (0.843) que corresponde a la variable ejecutivo; le acompañan en partidos á con signo negativo (-0.252), con peso semejante a gabinete por β (0.221), pero en dirección contraria. Así, sería conveniente analizar este factor como el factor de Presidencia, dados sus valores. Si el lector ha seguido de cerca la redacción, observará que anteriormente se expresaron los componentes y ahora se expresó un factor. Señalamos que ambos procesos estadísticos se vinculaban y ahora aparece una diferencia. Se vinculan porque ambos realizan un cambio de ejes, se diferencian porque componentes construye los nuevos ejes a noventa grados entre sí y factores busca una rotación que suavice los pesos α , β , γ , δ , ϵ , ζ , η , θ , τ y κ y que propicie un nombramiento de forma sencilla. En lo personal siempre he preferido el uso de componentes sobre el de factores, el autor pensó de forma diferente. De cualquier forma, ambos procesos tienen un sólido sustento estadístico.

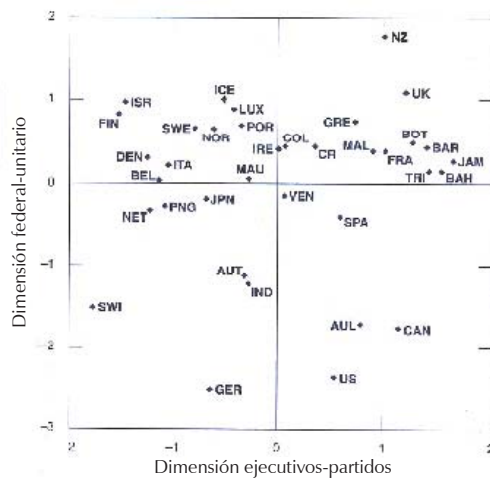
Para fortuna de Lijphart, los pesos específicos de los dos factores principales se posicionan en lugares que significan una lectura demasiado obvia. Como aparece en la página 230, los pesos en el primer factor están cargados hacia las primeras cinco variables y los pesos en el segundo factor están cargados hacia las segundas cinco variables. Por razones más que obvias, el primero se llama *dimensión ejecutivos partidos* y el segundo *dimensión federal unitario*. La fuerza del trabajo de Lijphart está en esta idea de transformación que concentra las diez variables en dos nuevas. Los datos del Anexo 1 fueron sometidos al proceso de análisis de factores que contiene el Paquete de Estadística para las Ciencias Sociales (SPSS, por sus siglas en inglés). Con ellos fue posible reproducir los valores que aparecen a lo largo del libro y lo logramos en la mayoría. Las afirmaciones numéricas que aparecen aquí son lecturas de los resultados del proceso realizado. Así, del total de variación que tienen los diez datos de las 36 democracias que estudia, la primera dimensión que calcula explica 35.6 por ciento y la segunda dimensión explica 27.6 por ciento; es decir, que entre las dos explican 63.2 por ciento del proceso completo. Con las diez variables originales del Anexo 1, sometidas al proceso de factores, se obtienen los valores de la tabla 14.2 (p. 230). Es prudente recordar que con las diez variables originales se construyen otras diez transformadas (traslación y rotación), cada una aporta una cantidad de información para el esquema, que se cuantifica con la varianza explicada por ella. La estadística sugiere observar la jerarquía que se establece entre ellas y que se conserven las de mayor peso. En este caso se seleccionan las dos más importantes por su cantidad de variación, 35.6 y 27.6 por ciento, respectivamente. Para dar una idea de las variacio-

nes de las otras ocho variables transformadas, sus porcentajes son 9.1 para la tercera variable nueva, 7.0 para la cuarta, 5.9 para la quinta, 4.6 para la sexta, 4.4 para la séptima, 2.8 para la octava, 2.2 para la novena y solamente 0.7 para la décima. Debe observarse que la suma de estos porcentajes es 99.9, la expresión a una cifra decimal hace la diferencia; es de hecho una suma de 100 por ciento.

Con ayuda de los porcentajes de explicación, se pueden ilustrar las partes sólidas del trabajo de Lijphart (al menos lo que la estadística se encarga de añadirle o imputarle). El hecho de que a partir de la tercera variable los porcentajes se reduzcan drásticamente, es indicador para considerar las dos primeras como una buena selección de nuevas variables. Es la manera en que se decide disminuir las dimensiones del análisis; en lugar de diez variables originales que dificultan su graficación, se puede hacer uso de dos nuevas que concentran 63.2 por ciento del esquema completo y posibilitan una lectura gráfica y muy útil. Aunque no es un trabajo de estadística, es necesario observar los datos y comentarlos; aparecen en el Anexo 1 y dentro del libro son parte de las páginas 288 a 290, el periodo utilizado para el ejercicio de este ensayo es de 1945 a 1996.

La siguiente gráfica aparece en la página 231, el autor la llama *el mapa conceptual en dos dimensiones*; los países son identificados por las siglas que aparecen en el Anexo 1. Nótese que en el lado izquierdo e inferior sobresalen Suiza y Bélgica, los dos representantes básicos de las democracias consensuales; del lado derecho y superior aparecen Reino Unido, Nueva Zelanda y Barbados, representantes básicos de las democracias mayoritarias.

Por la gráfica se derivan dos sentidos de lectura que difieren de la lectura de los



datos del Anexo 2, columnas de primera y segunda dimensiones. Ahí los datos de Jamaica son -1.64 para factor 1 y -0.28 para factor 2; Suiza tiene 1.77 para el primero y 1.52 para el segundo. Si los datos fueran trasladados fielmente a la gráfica, Suiza debería aparecer arriba a la derecha por los dos valores positivos y Jamaica lo haría abajo a la izquierda por los dos valores negativos; es decir, la gráfica está modificada respecto de los valores reportados.

Probablemente por algún descuido el autor no fue lo riguroso que acostumbran ser los que generan y transcriben datos. De cualquier manera, no es grave la diferencia, muchas veces es preferible mostrar los datos con algunas modificaciones para su mejor comprensión. Para aportar sobre esta modificación de la gráfica, téngase en cuenta que cuando la gráfica se coloca frente a un espejo y además de cabeza, las posiciones cambian de derecha a izquierda y de abajo hacia arriba, pero no se altera la relación y asociación que hay entre los puntos. Lo más valioso del resultado es discutir esas relaciones y asociaciones; ¿dónde están los países modelo y con qué otros países se agrupan en el mapa?

Admitiendo así las cosas, se puede analizar lo siguiente: si se observa en función del eje horizontal de la primera dimensión, Suiza aparece del lado izquierdo de la gráfica. Se caracteriza por un número alto de partidos y una presencia baja del ejecutivo, con lo que se consideró representante modelo de la democracia consensual. En el lado opuesto se encuentra Reino Unido que se caracteriza por pocos partidos y una fuerte presencia del ejecutivo; es el representante modelo de la democracia mayoritaria. Dicho esto, para esta gráfica, el eje horizontal lo podemos llamar *de partidos a ejecutivo* por desarrollarse de esa forma de izquierda a derecha. Los países que aparecen en el lado izquierdo muestran una tendencia a dominar en ellos los partidos, en contraposición de los del lado derecho que tienden a dominar en ellos el poder ejecutivo.

Al observar los resultados en función del eje vertical de la segunda dimensión, de abajo hacia arriba, de Suiza hacia Reino Unido, es legible que abajo aparecen países con fuerte presencia de federalismo y hacia arriba estarán aquellos donde prevalece el control central o unitario. Por esto, para esta gráfica, al eje vertical le podemos llamar *de federal a central*, por así desarrollar el movimiento de los países graficados.

El Anexo 2 tiene los mismos datos del Anexo 1, con la diferencia de que en el 2 aparecen ordenados los países por el monto del factor o dimensión 1. Suiza y Bélgica aparecen en un extremo y Reino Unido, Nueva Zelanda y Barbados en el opuesto. El Anexo 3 está escrito para observar el desarrollo del factor o dimensión 2; nótese que Suiza y Bélgica siguen en un extremo y en el opuesto continúan Reino Unido, Nueva Zelanda y Barbados. También es visible que Bélgica se separa un poco de su grupo y lo mismo le sucede a Barbados; el elemento que hace la diferencia es la variable banco, Bélgica (0.27) toma un valor menor que Suiza (0.60), Barbados (0.40) es mayor que Reino Unido (0.31) y más todavía que Nueva Zelanda (0.19). El hecho de buscar

explicación en las variables de la dimensión federal central obedece a observar que la distancia vertical es la que determina esa separación, por lo tanto, es en la segunda dimensión donde debe haber alguna diferencia.

Mapa conceptual

Es demasiado sugerente dividir los países por cuadrante y buscar nombrar a los cuatro grupos que se distinguen. Con el mapa superior, la primera dimensión explica de Partidos a Ejecutivo, leyendo de izquierda a derecha. La segunda dimensión explica de Federal a Central, leyendo de abajo hacia arriba. De esta forma se antoja exponer un cuadro de dos entradas con dos categorías en cada una y las intersecciones tomarían algunos nombres particulares.

Además de nombrar los ejes o dimensiones, podríamos nombrar las regiones defi-

<i>Seg./Prim.</i>	<i>Partidos</i>	<i>Ejecutivo</i>
Central	Partidos-Central	Ejecutivo-Central
Federal	Partidos-Federal	Ejecutivo-Federal

nidas por cuadrante. Suiza se encuentra de manera contundente en el cuadrante de Partidos y Federal, mientras que Nueva Zelanda y Reino Unido lo hacen en el cuadrante de Ejecutivo y Central. Resulta muy interesante nombrar los otros dos cuadrantes y reflexionar sobre los nombres que aparecen en ellos. En el cuadrante de Partidos y Central están de manera inequívoca Israel y Finlandia, mientras que en el cuadrante de Ejecutivo y Federal están Canadá, Australia y Estados Unidos, en ese orden de importancia.

Otros comentarios surgen sobre Jamaica y Bahamas, que tienen muy definida su clasificación en Ejecutivo, pero sin definición para Federal o Central. Con el Anexo 2 se pueden leer en forma rápida los valores de la segunda quinteta, la del factor 2, donde son demasiado semejantes a los promedios correspondientes, es decir, se encuentran en un plano medio respecto de la definición de la dimensión Federal-Central, de ahí que estén pegados al eje horizontal.

Caso particular es el de Venezuela, porque no define para ninguna de las dos dimensiones. Esto se debe a que en la primera quinteta tiene valor por arriba de la media para proporción y por debajo de la media para Ejecutivo, es decir, se compensa dentro de la misma dimensión. Lo mismo pasa en la segunda dimensión, tiene valores arriba de la media de federalismo y cámaras y por debajo de la media para constitución, jurídico y banco; otra vez se anulan los efectos dentro de la misma dimensión.

Debe recordarse que los valores de las variables son positivos. Cuando se les

compara con el promedio que tiene alguna variable para los 36 países, existen valores por debajo del promedio y otros por arriba del mismo. Los primeros aportan signos negativos a los componentes y los segundos lo hacen con signos positivos; a menos, claro, que los pesos α , β , γ , δ , ϵ , ζ , η , θ , τ y κ dicten lo contrario.

Si se observan ahora tres países que parecen tener un comportamiento singular, Dinamarca, Italia y Francia, se puede comentar más sobre la información que despliega el mapa. Los tres están cerca del eje horizontal, lo cual significa que no definen claramente en la dimensión de Federal central. Dinamarca e Italia se encuentran del lado izquierdo por tener una fuerte definición de Partidos. Francia aparece del lado derecho implicando una fuerte definición de Ejecutivo. Los tres no definen para Federal ni Central.

De esta forma, el mapa se puede usar para detectar pertenencia marcada a uno de los cuatro cuadrantes, pero también para que una vez definidos los sentidos que implican los países modelos, los otros países puedan encontrar explicaciones orientadas por las anteriores. Cuando los puntos que representan a los países se alejan de algún eje, significa que toman una definición en esa dirección; cuando los puntos se mantienen pegados a uno de los ejes, es porque no definen en el otro. Los valores cerca de cero en alguna dimensión es indicio de poca o nula definición en esa dimensión; o los valores están cercanos a los promedios o los valores están en contraste. Dicho esto, debe observarse que Francia e Italia se parecen por valores arriba del promedio en cámaras y jurídico y se contrarrestan con valores debajo del promedio correspondiente en federalismo, constitución y banco. Por lo que respecta a Dinamarca es la variable banco, con valor superior al promedio, que se confronta con los valores de federalismo, cámaras, constitución y jurídico que están por debajo del promedio. Creo oportuno señalar que la lectura de los valores es más explicativa cuando se conoce el esquema numérico que traza el mapa conceptual. Se puede hacer hablar a los números de otra forma.

Aportación al concepto de *Estado*

Cuando he participado en las discusiones teóricas de Estado, me ha quedado la inquietud no resuelta de incluir lo cotidiano en la explicación del Estado. Dos conceptos expuestos por Ávalos (2001:20): primero, “conjunto de seres humanos unidos por el interés de cada uno en preservar su vida y libertad, y recogidos por una autoridad común”; segundo, frente a las cuatro partes de lo estatal: monopolio de la fuerza, sistema jurídico, administración de los recursos y forma de gobierno (*idem*:219 y ss.). Un concepto expuesto por Roux que afina tres procesos, cohesión en comunidad política, relación de mando obediencia y supremacía del mando social (Roux, 2003b);

visión de los procesos (por lo tanto dinámicos) relacionales. Aparece como común un grupo que nombra una autoridad para todos y que los elementos se relacionan entre sí por una compleja red de espacios intersubjetivos. Se dividen tareas, se renuevan periódicamente los espacios administrativos y se vigila el orden.

Parece rápido el resumen, pero importa más la reflexión del añadido que conviene hacer al concepto de *Estado*. Aunque el tema central en el libro es sobre democracia y transición a ella, lo que rescato de manera consistente es la división del análisis de Estado con estas diez variables originales. Ver interactuar a los partidos con el ejecutivo, los gabinetes presentes con la lógica electoral y los grupos de interés alrededor, son elementos que no basta con cuantificarlos, sino que a partir de su inclusión en el esquema se puede ver una fracción de la cotidianidad. Los elementos de la segunda dimensión, federalismo, cámaras, constitución, y jurídico, rigen asuntos de presupuesto y su repartición, pero también definen la aplicación de justicia y por ende de impunidades. El banco lo dejo al final, al igual que el autor, por un asunto de delicadeza. No es fácil ver al Banco de México autónomo de las demás instancias. Mientras en México las tasas de préstamo están alrededor de 14 por ciento, en Canadá lo están alrededor de 5 por ciento.

Bibliografía

- Ávalos Tenorio, Gerardo (2001). *Leviatán y Behemoth. Figuras de la idea del Estado*, 2a. ed., Universidad Autónoma Metropolitana, México.
- (coord.) (2002). *Redefinir lo político*, Universidad Autónoma Metropolitana, México.
- Lijphart, Arend (2000). *Modelos de democracia. Formas de gobierno y resultados en treinta y seis países*, Ariel, España.
- Morrison, Donald (1976). *Multivariate statistical methods*, 2a. ed., McGraw-Hill, EUA.
- Roux Ramírez, Rhina (2003a). "El príncipe mexicano. Dominación y comunidad en el estado posrevolucionario", tesis, UNAM, México.
- (2003b). Apuntes de clase, seminario de doctorado, Universidad Autónoma Metropolitana, México.