

Análisis de las trayectorias escolares de los estudiantes de sociología en la UAM-Xochimilco

*Javier Ortiz Cárdenas**

RESUMEN

En el artículo sostenemos que los estudiantes son agentes y sujetos productores activos de sus trayectorias, pero éstas se construyen como una red compleja entre el sistema de restricciones institucionales y el juego estratégico que ellos mismos despliegan, por lo que la trayectoria la entendemos como un constructo individual y colectivo. Esa articulación está asociada a dispositivos de gestión académico-administrativos y a modelos de racionalidad diferentes en función del peso que se le otorgue al juego de variables e intereses particulares de individuos y/o al interés institucional que se considera legítimo y dominante. En el artículo además de presentar algunas consideraciones teóricas reconstruimos las trayectorias de las cuatro últimas generaciones de sociología de la UAM-Xochimilco.

ABSTRACT

This article maintains that students are both agents and active producers of their own trajectories, but these are constructed as a complex net involving the institutional restriction system and the strategic game students play. Therefore, 'trajectory' is understood as an individual construct as well as a collective one. This articulation is associated with academic and administrative management devices, but also with rational models that differ on the relevance that each one of them gives to the set of variables and to the individual and/or institutional interest considered legitimate and dominant. In this paper, besides theoretic considerations, it is reconstructed the trajectory of the last four sociology generations at the UAM-Xochimilco.

ENFOQUES SOBRE TRAYECTORIAS ESCOLARES

Existen variadas perspectivas de análisis sobre las trayectorias en relación con la institución, una de ellas es la mirada desde el telescopio o desde la totalidad social, en cuyo caso las explicaciones aportaradas circularían de arriba hacia abajo. En el sentido inverso, otro enfoque es el que se les puede observar desde el microscopio, y la explicación

* Jefe del Departamento de Relaciones Sociales; miembro del área "Educación, cultura y procesos sociales".

se daría de forma ascendente o exclusivamente desde las conductas individuales. En el primer caso, las trayectorias de los individuos son explicadas en términos del sistema social al que pertenecen, por lo que la explicación teórica, en su abstracción, disimula la singularidad de los eventos y de los trayectos concretos desplegados por los estudiantes. Por su parte, el enfoque individualista, en consonancia con los propósitos de Becker (premio Nobel de Economía en 1992) y el individualismo posesivo,¹ las explicarían como un esfuerzo individual para maximizar los beneficios esperados. En este caso, el hecho de hacer énfasis sobre la singularidad de las trayectorias oculta la mirada teórica. Sin embargo, hay matices en los enfoques micro y macro, como lo señala Bunge (1999:90), siguiendo su teoría sistémica de las ciencias sociales, matices tales como lo pico, lo meso, mega y giga. Sin la pretensión de contemplar todos esos niveles, nos ubicamos más bien en una figura de puentes tendidos desde donde podemos tener una mirada en perspectiva, en oblicuo, sobre la trayectoria, esta perspectiva es en relación con los dispositivos universitarios. Este tipo de explicación se manifiesta en el momento de producir ciertas generalizaciones y datos que se refieren a la totalidad institucional y al mismo tiempo a los componentes individuales. Tales generalizaciones describen el *modus operandi* de los dispositivos. De esa forma las trayectorias universitarias de los estudiantes pueden ser analizadas en tanto producto de los recorridos prescritos por la institución como respuesta a la necesidad de garantizar un orden institucional por la adhesión a las normas dominantes, pero a la vez, lo cual no deja de ser paradójico, las trayectorias encuentran sentido en función de la forma en la que son vividas por los estudiantes. Lo que nos indica cuál es el filamento que es preciso remontar por un estudio teorico-empírico, que concierne particularmente a la trama tejida entre los estudiantes y los dispositivos institucionales.

Las investigaciones sobre las trayectorias universitarias pueden periodizarse de la siguiente manera:²

¹ Offe (1990:78-79) y Popkewitz (1994:159) definen el individualismo como uno de los elementos clave de la transmisión educativa, que extiende la creencia entre los estudiantes y la población en general de que el éxito es el resultado de sus iniciativas y capacidades innatas y que los dispone a responder a la mercantilización de los objetos culturales que definen su estilo de vida.

² Los trabajos en español son reducidos tanto en cantidad como en complejidad en comparación con los franceses o ingleses, debido en parte a las deficiencias de los

Primer periodo: 1964-1974. *La trayectoria como herencia*. Los estudiantes “herederos”: las investigaciones se centran en las desigualdades sociales y en el éxito universitario. Las trayectorias son marcadas por las diferencias de capital económico, social, cultural y simbólico y por las disposiciones para apropiárselos, en un contexto escolar caracterizado por la violencia simbólica.

Segundo periodo: 1974-1982. *La trayectoria como permanencia en el tiempo y el espacio*. Los estudiantes “actores”: se trata de estudios monográficos sobre las opciones de estudios, más o menos racionales, de los estudiantes. Se analizan las características individuales con el fin de probar que la capacidad del alumno es más importante que las condiciones familiares de origen para explicar la permanencia (Panos-Astin, 1968; Taylor-Hanson, 1970:506-509). Los trabajos se inclinan sobre estudios de la psicología cognitiva y las estrategias de aprendizaje del estudiante para comprender, retener y movilizar las informaciones y el saber (Alava-Romainville, 2001:162).

Tercer periodo: 1982-1990. *La trayectoria como espacio del juego entre institución-estudiantes*. Análisis de la relación de los estudiantes con el sistema universitario, fundamentalmente en la manera en que aprenden. En 1989 la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) y la Secretaría de Educación Pública (SEP) publican un libro titulado *La trayectoria escolar en la universidad*, cuyo contenido se centra en el estudio del éxito, retraso y abandono estudiantil. Se subrayan los trabajos de Vincent Tinto (1989:1-83), quien ha ejercido una influencia decisiva en la orientación de las investigaciones en México. El autor hace una revisión bibliográfica desde 1975 hasta 1986, aun cuando lo hace a partir de los estudios publicados en Estados Unidos de Norteamérica. Hace énfasis en una perspectiva dinámica y pluridimensional para analizar el abandono escolar. Es dinámica por la temporalidad que implica el proceso de abandono y pluridimensional por la necesidad de examinar ese fenómeno desde múltiples aristas, tanto individuales como de grupos y del ambiente escolar.

sistemas de identificación, cobertura y difusión de las investigaciones. En México, la trayectoria ha sido abordada principalmente desde la perspectiva de la eficacia, el retraso y el abandono de estudios (ANUIES-SEP, 1987).

Cuarto periodo: 1990-2005. *Las trayectorias como constructos individuales y sociales complejos y cambiantes*. Investigaciones que se focalizan sobre los estudiantes considerados como grupos sociales, el oficio de estudiante y su relación con las instituciones. Entre otros trabajos están las investigaciones desarrolladas en la UAM-Azcapotzalco, de manera específica el artículo de Casillas, De Garay, Vergara y Puebla (2001) que se aboca al análisis de los estudiantes del último año de licenciatura en la UAM-Azcapotzalco y demuestra que con frecuencia la universidad opera sin reconocer a los estudiantes como realidades complejas y cambiantes. Muestran, además, evidencias estadísticas para desmitificar las ideas que sostienen la unidireccionalidad de las trayectorias.

En resumen, y sin seguir una clasificación estrictamente cronológica sobre la vida, la profesión y las trayectorias, podemos reagrupar las investigaciones en dos grandes grupos: el primero se encuentra en los autores que estudian los procesos globales de estructuración social y su liga con los comportamientos diferenciales de familias, grupos sociales y estudiantes; el segundo, alrededor de la incidencia del sistema escolar sobre la vida estudiantil y sus trayectorias.

Tomando como referente las propuestas del cuarto periodo señalado y los procesos internos institucionales, podemos decir que la universidad puede ser concebida no como una superficie que contiene gentes y cosas, sino como un espacio institucional,³ como un campo social, un espacio en el que se juegan lógicas diversas que operan a través de dispositivos, entre los cuales al menos se manifiestan dos: uno ligado a los mecanismos de control (panópticos) y el otro a los mecanismos de apertura y creatividad (heterotópicos y heterocrónicos).⁴ En esta lógica, las trayectorias de los estudiantes pueden

³ Massey (2005:119-120), a propósito del espacio institucional, señala que éste es producto de las relaciones complejas que se entrecruzan y desconectan, “es la esfera de la esencia de la multiplicidad; es la esfera en la que coexisten distintas trayectorias, la que hace posible la existencia de más de una voz”.

⁴ El primero es un lugar del saber/poder desde donde se vigila todo; “aquellos que ejercen el poder” constituyen un saber sobre aquellos que supervisan (Foucault, 1986:100). Dicho saber se organiza alrededor de la determinación de lo que es normal y lo que no lo es, de lo que es correcto o no, de lo que hay que hacer o no, por ejemplo para seguir una trayectoria correcta, lineal y en los tiempos prescritos. El dispositivo heterotópico apenas esbozado por Foucault va a ser desarrollado por Peeters y Charlier, 1999; Berten, 1999; Tisseron, 1999, entre otros. Este tipo de dispositivo se ancla en una

ser analizadas bajo el ángulo reproductivista, como condiciones socio-económicas y de mercado, como condiciones institucionales y como resultado del juego estratégico de los estudiantes.

No tenemos el espacio suficiente para desarrollar ejemplos sobre ciertos dispositivos implementados en la UAM y UAM-Xochimilco, como serían la planeación participativa, el sistema matricial y el modular, en los que se insertan los procedimientos académico-administrativos universitarios más o menos ágiles o más o menos estandarizados. En cambio presentamos las trayectorias conforme a los procesos seguidos por los estudiantes en cuanto a su inscripción y reinscripción sucesiva, el desarrollo de cursos, el recorrido más o menos personalizado de itinerarios escolares, en cuyos casos se puede constatar cómo tales procedimientos incitan a los estudiantes a reconocer a la institución como una organización profesional y, por consiguiente, legítima, digna de ser obedecida en su normatividad, pero también para realizar su juego estratégico.

ANÁLISIS DE LA TRAYECTORIA ESCOLAR DE LAS ÚLTIMAS CUATRO GENERACIONES CON EGRESO DEL PL DE SOCIOLOGÍA

Proceso de admisión

El proceso de enseñanza-aprendizaje (E-A) de la Licenciatura en Sociología que se ofrece en la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco (UAM-Xochimilco) puede ser analizado históricamente recurriendo a las manifestaciones que diferentes variables han presentado en el tiempo; primeramente esbozamos lo que ha acontecido respecto al proceso de admisión. Este proceso comprende diferentes momentos que implican planear y operacionalizar mecanismos académico-administrativos, mismos que se pueden considerar como una demanda en la cual se registra el número de

nueva relación con el mundo material y el mundo de la experiencia, del juego y del bienestar, está abierto a la creatividad de los sujetos. Reynaud (1997), por su parte, trata de dispositivos que denomina como regulación de control y regulación autónoma. Se podría relacionar, sin forzar el pensamiento del autor, la regulación autónoma con la racionalidad tradicional de Weber, ligada a su vez a la comunidad, y por otra parte, la regulación de control con la racionalidad respecto a fines, que Habermas llamará instrumental, que es calculadora y propia de la sociedad moderna (Cfr. Weber, 1977:21).

egresados del nivel de educación media superior que concurren al centro de admisión y realizan los diferentes trámites que en distintos momentos en el tiempo ha dispuesto la institución; hecho lo anterior, en un segundo momento, los que han cumplido los requisitos vigentes están en posibilidad de presentarse conforme a la programación respectiva a sustentar el examen de admisión, a este momento se le puede denominar *sustentación*; tal evento, una vez que se realiza, permite evaluar a los sustentantes y así determinar los aceptados a cursar la licenciatura en cuestión.

En este momento del proceso además de considerar los resultados del examen se toma en cuenta el puntaje de admisión acordado en instancias y órganos académicos, así como el cupo que la institución previó para la correcta atención del proceso de E-A que se inicia.

De esta manera, como se observa en el Cuadro 1, históricamente se tiene que en promedio 133 estudiantes egresados del nivel medio superior aspiran a ingresar a la Licenciatura en Sociología, 128 de ellos sí presentan examen de admisión. A su vez, en promedio en cada proceso se admiten a 98 y se inscriben 94.⁵ De esta forma se tiene como cohorte histórica, que por cada 100 aspirantes, se presentan a examen de admisión 96, son admitidos 74, y logran inscribirse 70.

Como se ha observado en nuestra historia, con frecuencia el comportamiento de algunos de los procesos de E-A presentan variaciones conforme el ingreso se efectúe en los trimestres de primavera (P) o de otoño (O), de ahí que el proceso que nos ocupa presenta las siguientes peculiaridades: *a*) para los trimestres de primavera en promedio se han tenido 128 aspirantes, han presentado examen de admisión 124, han sido admitidos 102 y se han inscrito por primera ocasión a la UAM-Xochimilco 99; *b*) mientras que para los trimestres de otoño se han tenido 137 aspirantes, han presentado examen de admisión 132, han sido admitidos 95 y se han inscrito por primera ocasión a la UAM-Xochimilco 89.

De ahí que las cohortes promedio históricas sean: *a*) para los trimestres de primavera, por cada 100 aspirantes han presentado examen de admisión 96, han sido admitidos 79 y se han inscrito por primera ocasión a la UAM-Xochimilco 77; *b*) mientras que para los trimestres de otoño, por cada 100 aspirantes han presentado examen

⁵ Para estos resultados sólo se ha tomado en cuenta los trimestres que presentan la información de los cuatro rubros.

de admisión 96, han sido admitidos 69 y se han inscrito por primera ocasión a la UAM-Xochimilco 65.

No puede omitirse el hecho de que a partir del trimestre 2000-P el porcentaje de admitidos respecto a los sustentantes ha tendido a ser menor que el promedio histórico, en tanto que ha variado de un valor mínimo de 57.69% (2005-P) a un valor máximo de 83.57% (2003-P) para los trimestres P, y del 35.22% (2005-O) al 55.79% (2004-O) para los trimestres O, mientras que el porcentaje de inscritos respecto al de admitidos se ha mantenido constante con valores de 91.45% o más.

Aspirantes

La información histórica relativa al número de egresados de educación superior que aspira a ingresar a la licenciatura se presenta en el Cuadro 2, la cual muestra un incremento sostenido, si bien es diferencial para los trimestres en que se convoca en primavera respecto a cuando la convocatoria se lleva a efecto en otoño.

Históricamente, al considerar la información desde el trimestre 74-O hasta el presente, en promedio aspiran a nuestra licenciatura 141.98 egresados de educación media superior; sin embargo, cuando consideramos solamente las convocatorias de los trimestres P, en promedio aspiran 136.93 mientras que en los otoños lo hacen 146.71. El comportamiento creciente de la demanda (aspirantes) permite observar que en promedio por cada 100 aspirantes a un trimestre dado se presentarán 112.74 aspirantes al siguiente trimestre en que se ofrece admisión a la licenciatura, si bien cuando esto se precisa solamente para los trimestres P se presentaron 110.29, mientras que para los O lo hicieron 115.12. De ahí que cuando agrupamos a los aspirantes por año (Cuadro 1) se observa que mientras que en los años setenta aspiraban 150 o menos posibles alumnos, en los años ochenta lo hacían de 150 a 250, en los noventa de 200 a 350 y del 2000 en adelante lo hacen 400 o más.

Sustentantes

Dado que el número de aspirantes se ha ido incrementando en el tiempo, resulta lógico que también lo haga el de los sustentantes

(Cuadro 3), de tal forma que el promedio histórico para los trimestres con los que se cuenta información sea de 128.04, si bien cuando sólo se toman en cuenta a los trimestre P éste sea de 123.84, lo cual contrasta con los 131.93 de los trimestres O. Estos promedios históricos se han logrado en tanto que las tasas promedio de incremento que se han concretado son del orden del 113% de trimestre de admisión a trimestre de admisión en general, y de 111.65% y de 116.96% respectivamente para trimestres P y O.

Cuando la información se trabaja por año, se percibe con facilidad cómo de manera gradual pasamos de los 100 a los 200 o 300 sustentantes en las décadas de 1980 y 1990 respectivamente, mientras que en los primeros años del siglo presente bordeamos los 400 sustentantes.

Admitidos

Si bien se tiene constancia que en el proceso de admisión se han efectuado modificaciones, que van desde la posibilidad que en algún momento tuvieron nuestros aspirantes para seleccionar hasta tres opciones de licenciatura de ingreso o que en caso de ser admitidos para el proceso de P, e inscribirse en le trimestre de O, históricamente para los trimestre con que se encuentra información validada, el promedio trimestral de admitidos es de 101.41 (Cuadro 4); mientras que si sólo se toman en cuenta los procesos llevados a efecto en los trimestres P ellos han sido 104.59, lo que contrasta con los 98.53 admitidos cuando el cálculo sólo considera a los trimestres O.

La conformación de tales promedios históricos revela un comportamiento de incrementos sostenidos que para el caso general ha sido en promedio de 106.63%, mientras que para los trimestre P y O ha sido respectivamente de 105.95% y de 109.54%. Tal comportamiento de los incrementos en el número de admitidos se puede observar con mayor detalle si acumulamos la información por año en donde se aprecia fácilmente que de 100 pasamos a los 200 y de ahí a los 250 o más de los años ochenta a los noventa y al presente.

PROPUESTA DE ADMISIÓN DEL CONSEJO DIVISIONAL

Una vez que fueron aprobados los lineamientos generales y los reglamentos básicos de la Universidad Autónoma Metropolitana, así como creados y consolidados los órganos colegiados, una de las tareas académicas de los Consejos Divisionales ha sido planear algunas de las actividades de enseñanza-aprendizaje; entre ellas destaca el prever el número de alumnos que pueden atenderse adecuadamente en un trimestre lectivo, de ahí que parece pertinente observar lo que ha acontecido en torno al número de alumnos propuesto por este órgano para que sean admitidos una vez que cumplan con los requisitos vigentes en los respectivos procesos convocados para tal efecto.

Al respecto se ha recuperado información emanada del Consejo Divisional de Ciencias Sociales y Humanidades relativa a la propuesta de admisión de forma sistemática a partir del trimestre 1984-P, de tal manera que contemplando la información histórica contenida en el Cuadro 5, se sabe que tal órgano ha propuesto en promedio admitir a 115.91 alumnos de manera general. Pero si sólo se toman en cuenta los procesos que se llevan a efecto en los trimestres de primavera, ha propuesto admitir a 117.91 nuevos alumnos, mientras que en los trimestres de otoño han sido considerados 114. Si bien éstos son los promedios propuestos, la información evidencia una tasa promedio de crecimiento del orden del 102.90% de forma general cuando se incluyen todos los trimestres con historia, mientras que es de 101.15% y de 104.90%, respectivamente, para los trimestres P y O.

Quizás el que se hayan dado estos fenómenos ha contribuido el hecho de que en los primeros años el Consejo proponía que ingresaran hasta 275 nuevos alumnos, después ha considerado que lo hicieran 258 o menos.

Es importante señalar que al menos en cinco trimestres no se ha presentado diferencia entre la propuesta de admisión de Consejo y los admitidos, mientras que se admitieron más alumnos que los propuestos en 22 trimestres y en 17 se admitieron menos que los propuestos (Cuadro 5); la razón de que así haya sido reside desde luego en las características de la demanda, por un lado, y por el otro, a la decisión que al respecto tome el director de la División en turno.

Lo que comprueba la incidencia de un dispositivo de gestión sobre las trayectorias. |

Inscritos

Como se sabe, una vez que un aspirante presenta su examen de admisión y solventa adecuadamente su evaluación y los trámites respectivos es considerado como alumno de nuevo ingreso–inscrito. Al respecto, si se consideran los trimestres con historia validada, mientras que en el trimestre 74-O se tuvieron a 19 alumnos de nuevo ingreso, éstos fueron 127 en el 84-O y 134 en el 00-O; esto es, que gradualmente se ha mostrado un incremento de los inscritos en el tiempo (Cuadro 6). Tal historia se puede resumir en los promedios que se han manifestando en general (96.66) o para los trimestres P (100.86) y O (92.84). Esto quiere decir que mientras que la tasa de crecimiento promedio general ha sido de 107.69%, en primavera ha sido de 104.94% y en otoño de 110.53% (Cuadro 6).

Lo anterior se visualiza de otra forma cuando la información se agrupa por año, apreciándose que mientras que en los primeros seis años de existencia de la licenciatura se tuvieron aproximadamente 100 alumnos, en los siguientes 15 años se inscribieron aproximadamente 200 alumnos de nuevo ingreso y en los últimos años de nuestra historia lo han hecho 250.

Deserción

Tomando en consideración que la estimación de la posible deserción es un proceso indirecto, se entenderá que los datos y análisis respectivos son una aproximación que periódicamente puede sufrir drásticas reconfiguraciones. Así, este apartado integra lo relativo a las manifestaciones de las bajas definitivas voluntarias y reglamentarias, así como las ausencias por más de seis trimestres, en tanto que históricamente existe una alta probabilidad de que éstas se transformen en ausencias definitivas, con lo que aquí encontramos dispositivos de gestión que delinear los marcos de acción de los estudiantes.

En estos términos, si se contempla la información histórica (Cuadro 7), se puede observar que la deserción tentativamente se puede cuantificar en tres momentos académicos; cuando ocurre en el primer trimestre académico (Tronco Interdivisional (Tid); cuando se presenta en el segundo o tercer trimestre académico (Tronco Divisional (TD); o cuando ocurre entre el cuarto y el doceavo trimestre académico

(Tronco de Carrera o Tronco Básico Profesional (TBC)). Al respecto, se sabe que históricamente en promedio *deserta* 46.70% de nuestros alumnos de primer ingreso, de ellos 25.86% lo hace en el primer trimestre, un 13.04% en el segundo o tercer trimestre y el resto (7.81%) entre los trimestres cuarto y doceavo. Este proceso presenta manifestaciones diferentes según se tomen en cuenta las generaciones que ingresan en los trimestres de primavera u otoño, de ahí que para los señalados en primer término se tengan los valores respectivos de 45.5%, el cual se desagrega en un 23.35%, un 13.18% y un 8.97%; mientras que para los segundos se tienen los siguientes porcentajes: 47.88%, que se compone en 28.33%, 12.89% y 6.66%, lo que significa la existencia de diversos itinerarios de acuerdo a características institucionales y de los estudiantes tomados individualmente y en grupos.

Lo anterior nos permite decir que las generaciones que ingresan en primavera abandonan en su primer trimestre académico sus estudios en menor proporción que los que lo hacen en otoño, pero en mayor proporción tanto cuando su abandono se presenta en el TD como en el TC. Además se tiene certeza, de manera general, que más de 39 de nuestros 47 abandonos ocurren en los tres primeros trimestres académicos, los cuales son organizados en los procesos de E-A involucrados por el total de la UAM-Xochimilco o por el total de la División de CSH, en tanto que los restantes ocho se presentan en el tronco de carrera.

EGRESO Y TITULACIÓN

Egreso

Recordando que el plazo temporal prescrito como normal para acreditar el plan y los programas de estudio de la Licenciatura en Sociología es de 12 trimestres y que por lo señalado en nuestro reglamento puede ser alargado hasta 30 trimestres, pero asimismo, dado que se contemplan procesos de acreditación de estudios previos en el mismo nivel, este plazo temporal normal puede ser menor, la información histórica disponible se presenta tanto por generación y trimestre calendario como por generación y trimestre ordenado a partir del ingreso a la licenciatura (Cuadro 8).

En el primer caso se tiene que los primeros egresos se presentaron en el trimestre 78-P y los posteriores generalmente ocurren en trimestres I y en trimestres O excepto a inicios de los años ochenta, época en que la periodicidad del egreso se presentó en los trimestres P y O. Cuando la información se ordena tomando como referente el trimestre de ingreso, se sabe que al menos tres alumnos han egresado al noveno trimestre de haber sido aceptados como alumnos de nuevo ingreso,⁶ mientras que al menos uno ha requerido de 34 trimestres para tal efecto.⁷ Asimismo se puede apreciar que es en el décimo segundo trimestre que se presenta en términos generales el mayor número trimestral de egresados, por ejemplo ello ocurre para 645 de los 1 282 egresados consignados en el Cuadro 8 y que posteriormente a este trimestre gradualmente se va presentando este proceso para las diferentes generaciones consignadas.

Índice de egreso

Si se toma al primer ingreso como referente para visualizar el número relativo de alumnos que cubren el total de créditos de la licenciatura, se puede observar que el comportamiento en el tiempo del índice de egresos presenta variaciones según se haya ingresado en primavera o en otoño, esto puede ser debido a la temporalidad en la cual se ofrecen los diferentes módulos. La información general compendiada (Cuadro 9) permite visualizar que de cada 100 alumnos de nuevo ingreso, en los trimestres noveno, décimo y onceavo egresa uno (0.06%, 0.02% y 0.09% respectivamente), 14 lo hacen al doceavo (13.79%) y aproximadamente otros 13 lo hacen entre los trimestres 13 y 34 (13.45%), esto es que egresan alrededor de 27. No debe dejarse de comentar que para las primeras tres o cuatro generaciones el índice de egreso presenta

⁶ La reglamentación así lo permite para diferentes casos, por ejemplo cuando un alumno solicita y procede el reconocimiento de no menos del 10 pero no más del 40% de créditos de la licenciatura en la que está inscrito, dado que presenta los documentos requeridos para tal efecto.

⁷ Hay que recordar que en la actualidad un alumno que cursa alguno de los trimestres académicos comprendidos entre el décimo y el doceavo, en su caso, puede solicitar al Consejo Divisional que se le conceda una temporalidad mayor a los diez años (30 trimestres), que se consideran bajo situaciones normales como el máximo periodo para concluir los créditos de la Licenciatura en Sociología.

valores mayores al 100%, hecho posibilitado primordialmente por el considerable número de cambios de carrera que en esos tiempos se aprobaron.

Este promedio general presenta diferencias considerables respecto al seguimiento de las generaciones que ingresan en P y en O, ya que por ejemplo, para las primeras generaciones el egreso promedio que se presenta revela un egreso del 11.3% al doceavo trimestre, mientras que ha sido del 16.27% para las segundas, si bien el índice acumulado para ambas ha sido en total del 26.07% y del 28.75% respectivamente.⁸

Como se puede apreciar, la información no disponible impacta fuertemente este constructo, ya que si miramos las últimas generaciones que presentan información para 16 o más trimestres, el índice de egresos presenta un valor mínimo de 32.35% (95-P) y un máximo de 50.39% (98-P), por lo que a medida que se actualice la información por ahora no disponible el índice promedio se incrementará notablemente.

Tiempo promedio de egreso

Trabajando con cada una de las generaciones de las cuales se tiene información disponible, una vez que se tiene el índice de egreso trimestral, es posible calcular el tiempo promedio de egreso (Cuadro 10). De ahí que la información permite señalar que nuestros egresados en promedio requieren de 13.35 trimestres para acreditar su plan y programas de estudio, si bien cuando ingresan en primavera requieren de 13.41, mientras que cuando lo hacen en otoño requieren de 13.3 trimestres.

Lo anterior es pertinente señalarlo, sin obviar que en los primeros años de nuestra licenciatura algunas generaciones requirieron en promedio de 15.9 trimestres (75-O), 14.5 trimestres (80-P) o de 12.62 trimestres (78-O), con lo que se constata una vez más la existencia de trayectorias variadas, a pesar de que el tratamiento estadístico es por conglomerados.

⁸ No debe dejarse de contemplar en este apartado que no se presenta el total de la información, dado que para algunas generaciones y/o trimestre ésta no esta disponible. Asimismo el cálculo relaciona el primer ingreso, el egreso y el trimestre de egreso, no como tradicionalmente se calcula considerando a un trimestre dado, el egreso y primer ingreso.

Titulación

Respecto a la titulación se deberá tener presente que un alumno que egresa en general tendrá que cubrir una serie de requerimientos que han sido modificados en el tiempo; por ejemplo, lo propio a la temporalidad y el momento académico para realizar el servicio social, el cual en el pasado era de 1 064 horas y recientemente es de 480, o que mientras que anteriormente no se pedía requisito de idioma, hoy sí se requiere. De ahí que en general no siempre los alumnos que egresan se titulan.

Al respecto, conforme a la información disponible se puede decir que de un total parcial de 1 026 egresados que se han titulado, de ellos 477 ingresaron en trimestres de primavera y 549 lo hicieron en trimestres de otoño.

En el promedio general el mayor número de nuestros titulados egresaron en el lapso temporal contemplado como “normal” (552 en el doceavo trimestre), y un menor número lo ha hecho entre los trimestres comprendidos entre el treceavo y el trigésimo cuarto, así como entre el noveno y el doceavo.

Índice de titulación

Para las generaciones consideradas (Cuadro 11) se puede apreciar que de cada 100 alumnos de nuevo ingreso 22 se han titulado (21.94%), de ellos 1 egresó entre el noveno y el onceavo trimestres (0.12%), 12 (11.8%) lo hicieron al doceavo y el resto entre el treceavo y el trigésimo cuarto. Sin embargo, cuando la información disponible contempla de forma privilegiada el trimestre de ingreso, se puede apreciar que el comportamiento del índice es diferente, según se trate de generaciones P u O. Por ejemplo, si los titulados egresaron al doceavo trimestre, se ha titulado el 9.88% y el 13.71% respectivamente, o en total históricamente se tiene respectivamente un 20.49% y un 23.38% para los de primavera y los de otoño.⁹ De manera semejante a lo explicado para el índice de egreso, si se consideran las últimas generaciones que

⁹ Es importante señalar que de conformidad con la forma de registro de egresados y titulados, no hay forma de diferenciar en el tiempo un evento y el otro, esto es, que el trimestre de egreso es igual al trimestre de titulación para todos los casos de egresados que se han titulado.

presentan información para 16 o más trimestres, el índice varía entre un valor mínimo de 32.35% (95-P) y un máximo de 50.39% (98-P), de ahí que cuando se cuente con los datos que por el momento no están disponibles, el índice promedio se incrementará notablemente.

Relación egreso-titulación

Para la información que se consigna (Cuadro 12), se puede observar que en general 80.03% de nuestros egresados se ha titulado, si bien cuando sólo se trabaja con la información de las generaciones que han ingresado en trimestres P, tan sólo 78.58% de los egresados lo ha hecho, mientras que 81.33% lo ha hecho si son miembros de generaciones O.

Se debe tener presente que cuanto más atrás nos ubicamos en el tiempo, se tiene la posibilidad de visualizar lo que acontece en generaciones que han agotado sus momentos académicos de conformidad con nuestros procesos vigentes, de ahí que tan sólo para generaciones tales como 74-O, 76-O y 80-O se tiene que más del 90% de sus egresados se ha titulado.

Alumnos

La información considerada (Cuadro 13) muestra datos para los trimestres comprendidos entre el 00-I y 05-P, de lo cual se visualiza que gradualmente se ha incrementado el número de alumnos que concurren a los procesos de E-A, ya que por ejemplo de 614 alumnos en el trimestre 00-I, tiempo después se tiene a 657 en el 04-I, o a 695 en el 05-P. Indudablemente que este crecimiento gradual presenta sus peculiaridades en tanto que se encuentra un incremento de invierno a primavera y de ésta a otoño y un decremento de otoño a primavera, seguramente debido al impacto positivo del primer ingreso en los trimestres P y O, así como del egreso que se suscita en I y que no puede ser contrarrestado por un primer ingreso.

DISTRIBUCIÓN DE ALUMNOS POR MÓDULO

En el Cuadro 14 se presenta la distribución porcentual por tronco y módulo de nuestros alumnos para los últimos cinco años, de ahí se puede visualizar que en general si se agrupan todos los trimestres, 35.11% de ellos se ubica en el tronco general (tres primeros trimestres académicos) y 64.89% en el tronco básico profesional o tronco de carrera (del cuarto al décimo segundo trimestre académico). Algo semejante ocurre para el total de trimestres I (34.75% y 65.25%), para los P (34.18% y 65.82%) y para los O (36.59% y 63.41%), lo cual nos indica que por cada 35 alumnos cursando módulos del tronco general, se encuentran 65 en el tronco básico profesional.

Hurgando en la historia que se documenta, se percibe un cambio en la relación porcentual entre los dos troncos estudiados; anteriormente se tenía una distribución porcentual del tipo 32 o 33% para el tronco general (Tid y TD) y de 68 o 67% para el tronco básico profesional (TBP), mientras que en la actualidad ésta es de 38 o 40% para el primero y de 62 o 60% para el segundo.

DISTRIBUCIÓN DE ALUMNOS POR TURNO

Ahora nos referiremos a cómo se presenta la distribución de los alumnos de sociología por turno (Cuadro 15); al respecto se visualiza que la mayor parte de ellos se ubica en los procesos de E-A en el turno matutino (aproximadamente 70%), y en menor medida (aproximadamente 30%) en el vespertino. Recuérdese que por la forma de organización académico-administrativa, en cada trimestre sólo se ofrecen 8 de los 12 módulos comprendidos en el plan de estudios, así como que se admiten alumnos de nuevo ingreso en dos de los tres trimestres calendario por año.

Así que si se intenta resumir este comportamiento por turnos, el cual está signado por las políticas de admisión y de cambios de turno, se tiene que para el total de los trimestres involucrados, 71.11% cursa sus Unidades de Enseñanza-Apredizaje (UEA's) en el turno matutino, mientras que 28.89% lo hace en el vespertino. Algo semejante ocurre cuando se agrupan los trimestres I, P u O, cuando se focaliza un trimestre en particular o un tronco.

TRANSICIÓN DE ALUMNOS POR TRIMESTRE ACADÉMICO

Una de las formas que permiten develar el recorrido académico de los alumnos es la relativa al seguimiento que se puede hacer tomando a los alumnos inscritos en el primer módulo (Conocimiento y Sociedad en nuestro caso) y observar cómo progresan trimestre a trimestre calendario en los subsecuentes módulos de su plan de estudios; si bien este proceso no es un seguimiento generacional a partir de una cohorte, es una buena aproximación.

A este respecto se puede observar la trayectoria completa de alumnos que ingresaron en los trimestres 00-P, 00-O, 01-P y 01-O, e incompleta para los otros trimestres consignados. Por ejemplo para el 01-P se tiene que por cada 100 alumnos que se inscribieron en el primer trimestre, un trimestre después se inscribieron a segundo 102.44% de ellos, al tercero 79.37%, al cuarto 90%, al quinto 91.11%, al sexto 91.46%, al séptimo 106.67%, al noveno 92.5%, al décimo 101.35%, al onceavo 96% y finalmente al doceavo 91.67% de los que estaban en onceavo. A su vez, para el 01-O se tiene que por cada 100 alumnos que se inscribieron en el primer trimestre, un trimestre después se inscribieron a segundo 87.9% de ellos, al tercero 97.25%, al cuarto 73.58%, al quinto 92.31%, al sexto 87.5%, al séptimo 109.52%, al noveno 94.2%, al décimo 87.69%, al onceavo 103.53% y finalmente al doceavo 115.25% de los que estaban en onceavo.

Si reconstruimos una trayectoria tipo para los alumnos que cursan el módulo primero en primavera y otra cuando lo hacen en otoño, se tiene lo siguiente:

TRIM. P	1ro.	2do.	3ro.	4to.	5to.	6to.	7mo.	8vo.	9no.	10mo.	11vo.	12vo.
Transición		82.42	87.0	84.23	68.73	90.17	107.07	80.9	89.8	96.43	79.20	111.51
Alumnos	100	82	72	60	42	37	40	32	29	28	22	25

Trim. O	1ro.	2do.	3ro.	4to.	5to.	6to.	7mo.	8vo.	9no.	10mo.	11vo.	12vo.
Transición		90.26	90.23	69.54	93.0	93.89	85.50	91.65	96.46	80.50	99.15	106.53
Alumnos	100	90	81	57	53	49	42	39	37	30	30	32

Los cuales relativamente dan indicios de los alumnos regulares según ingresen en P o en O.

ACREDITACIÓN Y NO ACREDITACIÓN DE UNIDADES DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE (UEA'S)

Dentro de este rubro, se ha considerado prudente rastrear la información previa de los últimos cinco años, que es el periodo de atención (Cuadro 16); si se contempla la información relativa a acreditación y no acreditación trimestral de los módulos por parte de los alumnos de la Licenciatura en Sociología entre los trimestres 98-P y 05-P, se tiene que en términos globales, esto es, agrupando todos los trimestre del periodo, la no acreditación ha sido del 12.38% y por lo tanto la acreditación del 87.62%. Algo semejante se evidencia para los trimestres I, P y O donde la no acreditación ha sido del 12.74%, 11.44% y 13.07%, respectivamente.

Parece que la no acreditación trimestral no presenta fuertes variaciones en su comportamiento trimestral, dado que se ubica entre un valor mínimo de 8.96% (02-I) y un máximo de 15.54% (01-O).

Cuando descendemos de lo macro de un trimestre a lo que acontece para cada UEA que se imparte en un trimestre dado, se aprecian diferencias significativas entre los diferentes módulos, así como también para los mismos módulos cuando se imparten en diferentes trimestres calendario (I, P y O). Al respecto se puede tomar como ejemplo el total de los trimestres I, en donde encontramos que es en los módulos onceavo con un 5.0% y noveno con un 5.74%, donde la no acreditación presenta valores mínimos, mientras que es en el segundo con 16.91% y en el doceavo con un 16.95%, donde se tienen los valores máximos. Mientras que para el total de los trimestres P, encontramos que es en los módulos décimo, con un 4.54%, y sexto, con un 6.06%, donde la no acreditación presenta valores mínimos, mientras que es en el cuarto, con 15.24%, y en el tercero, con un 17.18%, donde se tienen los valores máximos. Por su parte, para el total de los trimestres P, encontramos que es en los módulos décimo, con un 3.48%, y onceavo, con un 5.42%, donde la no acreditación presenta valores mínimos, mientras que es en el séptimo, con 18.20%, y en el segundo, con un 21.23%, donde se tienen los valores máximos.

En una perspectiva panorámica, parece que a nuestros alumnos les es más difícil acreditar los módulos correspondientes al TD dentro del tronco general, así como los módulos séptimo, doceavo, cuarto y quinto en el tronco básico profesional.

CONCLUSIONES

Por lo expuesto hasta aquí podemos decir que las cifras sólo son elocuentes cuando se las relaciona con la concepción y el contexto que les dan sentido, consideramos que detrás de las mismas se encuentran individuos de carne y hueso que se resisten a ser simples abstracciones numéricas; con todo, las cifras en tanto que indicios, nos remiten a concepciones que les subyacen, tales como los problemas de orden socio-económico y cultural, así como al espacio ocupado por los sujetos en la universidad. Tales indicios nos remiten también a consideraciones sobre la fragilidad de ciertos análisis que imputan a los estudiantes como causas de la deserción y del retraso en los estudios, lo que esquiva, desde nuestra perspectiva, el problema del peso de los procedimientos académico-administrativos que siguen su lógica y que conducen al retardo y a la dimisión, ejemplos de ello lo encontramos en la trama institucional expuesta. En tal caso los índices toman múltiples formas; como dice Vignaux:

Los índices, como la mayor parte de las situaciones cotidianas, pueden tomar muchas formas. Pueden ser de los lugares, de los espacios ocupados por los actores del evento que definen su acción; lugares sociales o psicológicos que inducen situaciones determinadas y tipos de acción; acciones que van a surgir a partir de tipos de lugares ocupados por los actores y que van a estabilizar las situaciones a lo largo de las peripecias [Vignaux, 2001:48-49].

Entonces, puede ser que más allá del éxito por la obtención del título puede darse el sentimiento de urgencia por la perspectiva del valor que tiene ese título en el mercado, pero todavía más allá de la homogeneización e individualización predicada por el individualismo posesivo ligado al criterio economicista, se puede hacer énfasis en la valorización de la formación en sí misma. La cual también constituye a los sujetos.

En el caso de la UAM-Xochimilco, los dispositivos de la planificación "participativa", el sistema matricial y el sistema modular, en los que se inscriben los procedimientos administrativos ágiles, pero estandarizados, tales como la inscripción y la reinscripción sucesiva de los estudiantes, el desarrollo de cursos, el recorrido más o menos personalizado de los itinerarios escolares... incitan a los estudiantes a

reconocer a la institución como una organización profesional y, por consiguiente, legítima y digna de ser obedecida en su normatividad.¹⁰ Al mismo tiempo, la institución incita al juego del desplazamiento y de la astucia para que se burlen de ella. La regla está ahí, cierto, para asumirla, pero también para usarla como referencia, para aplicarle la astucia. La astucia supone una “casuística informada”, pues como lo dice Vignaux, “permite a los seres humanos voltear las reglas que no les convienen [...] permite, frente a las circunstancias, administrar o crear sus propios espacios de libertad [...] es un sistema de causalidades recíprocas, véase: antagonistas, de forma que inducen a una trayectoria deseada, pero sobre todo como deseable” (2001:36-37).

A partir de lo esbozado hasta aquí, podemos señalar que la universidad es una organización abierta y dinámica, un campo simbólico y social, constituido por un sistema de interacciones que producen flujos y juego de fuerzas en situaciones en las que los actores convergen, acuerdan, consienten y difieren sobre campos de interés múltiples. En fin, espacio de poder y dispositivos, que son entrecruzamientos concretos, anclados en la dimensión espacio temporal y en la interrelación de formas sociales, de objetos reales; en otros términos, el campo de fuerzas universitarias configura dispositivos para gestionar pensamiento y cuerpos, para constituir sujetos, pero éstos no son meras marionetas en ese juego.

¹⁰ Weber (1977:175-241) propone que la organización estructurada jerárquicamente es el modelo más racional de un poder legitimado por la legalidad. Para que eso suceda, deben converger dos requisitos fundamentales: la obediencia rápida y automática y el saber especializado. Sin embargo, sin la voluntad de transgredir la regla aristotélica de la no contradicción, pero precisamente porque nos ubicamos en una situación paradójica, podemos decir que en la universidad, puesto que no es monocrática, en la medida que no tiene un punto geodésico político y coexisten instancias colegiadas con unipersonales, la obediencia no es ni rápida ni automática, por lo que habría de matizar lo señalado sobre la legitimidad.

CUADRO 1
Proceso de admisión a la Licenciatura en Sociología

Trimestre Generación	Generación		Sustentantes/ Aspirantes		Admitidos/ Sustentantes		Inscritos/ Admitidos	
	Aspirantes	Sustentantes	Aspirantes	Admitidos	Sustentantes	Inscritos	Admitidos	Admitidos
74-O	19	19	100.00	19	100.00	19	19	100.00
05-O	301	301	100.00	301	106	103	103	97.17
Total*	6890	6658	96.63	6658	5106	4875	4875	95.48
Total P*	3197	3096	96.84	3096	2550	2471	2471	96.90
Total O*	3693	3562	96.45	3562	2556	2404	2404	94.05
Promedio Total*	133	128	96.63	128	98	94	94	95.48
Promedio Total P*	128	124	96.84	124	102	99	99	96.90
Promedio Total O*	137	132	96.45	132	95	89	89	94.05

NOTA: Total; Total P; Total O; Promedio Total; Promedio Total P y Promedio Total O se han calculado considerando solamente los trimestres en que se tiene la información completa de demandantes, sustentantes, admitidos e inscritos.

NOTA: A partir del trimestre 00-P el número de sustentantes y de aspirantes es el mismo.

NOTA: En los primeros años en que se impartió la licenciatura se pueden ubicar valores de admitidos/sustentantes y/o de inscritos/admitidos mayores a 100%, esto se debe a las opciones 2 y 3 que se pedían en el proceso para el registro de aspirantes así como a que en ciertos momentos de nuestra historia, particularmente al inicio, el alumno podía aspirar a la División e inscribirse a una carrera.

FUENTE: DIPLADI y CSE de la UAM-Xochimilco.

CUADRO 2
Tasas de crecimiento de los aspirantes a la Licenciatura en Sociología

TRIMESTRE	GENERACIÓN	ASPIRANTES	TASA DE CRECIMIENTO	TASA DE CRECIMIENTO P	TASA DE CRECIMIENTO O
74-O	1	19			
05-O	61	301	165,38		124,38
Total		8519			
Total P		3971			
Total O		4548			
Promedio Total		141,98	112,74		
Promedio Total P		136,93		110,29	
Promedio Total O		146,71			115,12

FUENTE: DIPLADI y CSE de la UAM-Xochimilco.

CUADRO 3
Tasas de crecimiento de los sustentantes a la Licenciatura en Sociología

TRIMESTRE	GENERACIÓN	SUSTENTANTES	TASA DE CRECIMIENTO	TASA DE CRECIMIENTO P	TASA DE CRECIMIENTO O
74-O	1	19			
05-O	61	301	165,38		124,38
Total		6658			
Total P		3096			
Total O		3562			
Promedio Total		128,04	113,99		
Promedio Total P		123,84		111,65	
Promedio Total O		131,93			116,96

NOTA: A partir del trimestre 00-P el número de sustentantes y de aspirantes es el mismo.
FUENTE: DIPLADI y CSE de la UAM-Xochimilco.

CUADRO 4
Tasas de crecimiento de la admisión a la Licenciatura en Sociología

TRIMESTRE	GENERACIÓN	ADMITIDOS	TASA DE CRECIMIENTO	TASA DE CRECIMIENTO P	TASA DE CRECIMIENTO O
74-O	1	19			
05-O	61	106	100,95		78,52
Total		6186			
Total P		3033			
Total O		3153			
Promedio Total		101,41	106,63		
Promedio Total P		104,59		105,95	
Promedio Total O		98,53			109,54

FUENTE: DIPLADI y CSE de la UAM-Xochimilco.

CUADRO 5
Admitidos reales y propuestos a la Licenciatura en Sociología

TRIMESTRE	GENERACIÓN	ADMITIDOS	PROPUESTA	
			CONSEJO	DIFERENCIA
74-O	1	19	n. d.	n. p.
05-O	61	106	100	6
Total		6186	5216	-2
Total P		3033	2594	45
Total O		3153	2622	-47
Promedio Total		101.41	115.91	-0.04
Promedio Total P		104.59	117.91	2.05
Promedio Total O		98.53	114.00	-2.04

Donde: Propuesta Consejo = Propuesta del Consejo Divisional de CSH
DIFERENCIA = (Admitidos - Propuesta Consejo).

FUENTE: DIPLADI, CSE de la UAM-Xochimilco y Consejo Divisional de CSH.

CUADRO 6
Tasas de crecimiento de los inscritos a la Licenciatura en Sociología

TRIMESTRE	GENERACIÓN	INSCRITOS	TASA DE	TASA DE	TASA DE
			CRECIMIENTO	CRECIMIENTO P	CRECIMIENTO O
74-O	1	19			
05-O	61	103	98,10		79,23
Total		5896			
Total P		2925			
Total O		2971			
Promedio Total		96,66	107,69		
Promedio Total P		100,86		104,94	
Promedio Total O		92,84			110,53

FUENTE: DIPLADI y CSE de la UAM-Xochimilco.

CUADRO 7
Relación ingreso-deserción por tronco en la Licenciatura en Sociología

TRIMESTRE	GENERACIÓN	INGRESO	DESERCIÓN			DESERCIÓN			DESERCIÓN		
			TID	TID%	TD	TD%	TC	TC%	Total	Total%	Total%
74-O	1	19	4	21.05	3	15.79	3	15.79	10	52.63	
05-O	61	103									
Total		5163	1335	25.86	673	13.04	403	7.81	2411	46.70	
Total P		2565	599	23.35	338	13.18	230	8.97	1167	45.50	
Total O		2598	736	28.33	335	12.89	173	6.66	1244	47.88	
Promedio Total		93.87	24.27	25.86	12.24	13.04	7.46	7.95	43.84	46.70	
Promedio Total P		91.61	21.39	23.35	12.07	13.18	8.21	8.97	41.68	45.50	
Promedio Total O		89.59	25.38	28.33	11.55	12.89	5.97	6.66	42.90	47.88	

NOTA: El promedio se ha calculado hasta la generación 55.

FUENTE: Archivos de la Coordinación de Sistemas Escolares, UAM-Xochimilco, Sección Estadística Escolar.

CUADRO 8

Egresados de la Licenciatura en Sociología por generación y trimestre

<u>Trimestre E</u> Trimestre (G)	9	11	13	14	26	28	34	TOTAL
74-O								27
00-O								8
Total	3	4	260	131	1	1	1	1282
Total P	0	0	173	46	0	0	0	607
Total O	3	4	87	85	1	1	1	675
Prom Total	1,50							
Prom Total I	0,00							
PromTotal P	0,75							

CUADRO 9

Índice de egreso de la Licenciatura en Sociología

<u>TRIMESTRE E</u> TRIMESTRE (G)	I	9	10	11	12	13	14	26	28	34	TOTAL
74-O	19				94,74						142,11
00-O	118				6,78						6,78
Total	4676	0,06	0,02	0,09	13,79	5,56	2,80	0,02	0,02	0,02	27,42
Total P	2328	0,00	0,04	0,00	11,30	7,43	1,98	0,00	0,00	0,00	26,07
Total O	2348	0,13	0,00	0,17	16,27	3,71	3,62	0,04	0,04	0,04	28,75

CUADRO 10

Tiempo promedio de egreso de la Licenciatura en Sociología

<u>TRIMESTRE E</u> TRIMESTRE (G)	9	10	11	12	13	14	25	26	28	34	TOTAL
74-O	0	0	0	216	0	0	0	0	0	0	13,63
00-O	0	0	0	96	0	0	0	0	0	0	12,00
TPE Total	27	10	44	7740	3380	1834	25	26	28	34	13,35
TPE P	0	10	0	3156	2249	644	0	0	0	0	13,41
TPE O	27	0	44	4584	1131	1190	25	26	28	34	13,30

CUADRO 11
Índice de titulación de la Licenciatura en Sociología

<u>TRIMESTRE E</u> TRIMESTRE (G)	I	9	10	11	12	13	14	25	26	28	34	TOTAL
74-O	19				94,74							142,11
00-O	118				5,93							5,93
Total	4676	0,06	0,02	0,04	11,80	4,49	2,12	0,02	0,00	0,00	0,00	21,94
Total P	2328	0,00	0,04	0,00	9,88	5,58	1,50	0,00	0,00	0,00	0,00	20,49
Total O	2348	0,13	0,00	0,09	13,71	3,41	2,73	0,04	0,00	0,00	0,00	23,38

Donde: Trimestre E = Número de trimestres escolar de egreso a partir del ingreso de la generación; Trimestre (G) = Trimestre escolar en que ingresó la generación.

Nota: en los totales no se ha tomado la información relativa a las generaciones 87-P a 91-O.

CUADRO 12
Relación titulación-egreso de la Licenciatura en Sociología

<u>TRIM. E</u> GEN.	9	10	11	12	13	14	25	26	28	34	TOTAL
74-O				100,00							100,00
99-O				85,00	100,00	50,00					83,33
00-P				80,00	100,00						81,82
00-O				87,50							87,50
Total	100,00	100,00	50,00	85,58	80,77	75,57	100,00	0,00	0,00	0,00	80,03
Total P		100,00		87,45	75,14	76,09					78,58
Total O	100,00		50,00	84,29	91,95	75,29	100,00	0,00	0,00	0,00	81,33

Donde: Trimestre E = Número de trimestres escolar de egreso a partir del ingreso de la generación; Trimestre (G) = Trimestre escolar en que ingresó la generación.

Donde: Relación egreso-titulación = (egresados que se han titulado/egresados) * 100%.

FUENTE: CSE de la UAM-Xochimilco.

Cuadro 13

Alumnos de la Licenciatura en Sociología por trimestre lectivo, turno, tronco y trimestre académico

Trimestre Académico	00-I Alumnos		05-P Alumnos		Trimestre I Alumnos		Trimestre P Alumnos		Trimestre O Alumnos		Periodo 01-I a 05-P Alumnos						
	M	T	M	T	M	T	M	T	M	T	M	T					
TRONCO GENERAL																	
1ro.	-	-	83	24	107	-	-	513	215	728	442	215	657	955	430	1385	
2do.	80	33	113	-	-	494	212	706	-	-	415	185	600	909	397	1306	
3ro.	60	33	93	68	27	427	188	615	465	172	637	-	-	892	360	1252	
Total	140	66	206	151	51	921	400	1321	978	387	1365	857	400	2756	1187	3943	
TRONCO BÁSICO PROFESIONAL																	
4to.	-	-	-	87	30	117	-	-	354	164	518	320	123	443	674	287	961
5to.	63	32	95	-	-	363	144	507	-	-	251	105	356	614	249	863	
6to.	56	19	75	57	38	95	281	115	396	345	131	476	-	626	246	872	
7mo.	-	-	-	38	18	56	-	-	293	131	424	309	98	407	229	831	
8vo.	57	22	79	-	-	336	116	452	-	-	235	108	343	571	224	795	
9no.	38	18	56	47	30	77	254	110	364	313	123	436	-	567	233	800	
10mo.	-	-	-	48	24	72	-	-	249	102	351	255	96	351	504	198	702
11vo.	31	19	50	-	-	280	118	398	-	-	206	72	278	486	190	676	
12vo.	28	25	53	45	23	68	265	98	363	321	103	424	-	586	201	787	
Total	273	135	408	322	163	485	1779	701	2480	1875	754	2629	1576	602	2178	5230	2057
LICENCIATURA																	
	413	201	614	473	214	687	2700	1101	3801	2853	1141	3994	2433	1002	3435	7986	3244

NOTA: Donde - significa que la Unidad de Enseñanza-Aprendizaje no se imparte en ese trimestre lectivo.

M, V, T = Matutino, Vespertino, Total.

FUENTE: Coordinación de Sistemas Escolares de la UAM-Xochimilco.

CUADRO 14

Porcentaje de alumnos de la Licenciatura en Sociología por trimestre lectivo, turno, tronco y trimestre académico respecto al total de la licenciatura

Trimestre Académico	Trimestre I Alumnos		Trimestre P Alumnos		Trimestre O Alumnos		Periodo 01-I a 05-P Alumnos					
	M	V	T	M	V	T	M	V	T			
TRONCO GENERAL												
1ro.	-	-	-	17,98	18,84	18,23	18,17	21,46	19,13	11,96	13,26	12,33
2do.	18,30	19,26	18,57	-	-	-	17,06	18,46	17,47	11,38	12,24	11,63
3ro.	15,81	17,08	16,18	16,30	15,07	15,95	-	-	-	11,17	11,10	11,15
Total	34,11	36,33	34,75	34,28	33,92	34,18	35,22	39,92	36,59	34,51	36,59	35,11
TRONCO BÁSICO PROFESIONAL												
4to.	-	-	-	12,41	14,37	12,97	13,15	12,28	12,90	8,44	8,85	8,56
5to.	13,44	13,08	13,34	-	-	-	10,32	10,48	10,36	7,69	7,68	7,68
6to.	10,41	10,45	10,42	12,09	11,48	11,92	-	-	-	7,84	7,58	7,76
7mo.	-	-	-	10,27	11,48	10,62	12,70	9,78	11,85	7,54	7,06	7,40
8vo.	12,44	10,54	11,89	-	-	-	9,66	10,78	9,99	7,15	6,91	7,08
9no.	9,41	9,99	9,58	10,97	10,78	10,92	-	-	-	7,10	7,18	7,12
10mo.	-	-	-	8,73	8,94	8,79	10,48	9,58	10,22	6,31	6,10	6,25
11vo.	10,37	10,72	10,47	-	-	-	8,47	7,19	8,09	6,09	5,86	6,02
12vo.	9,81	8,90	9,55	11,25	9,03	10,62	-	-	-	7,34	6,20	7,01
Total	65,89	63,67	65,25	65,72	66,08	65,82	64,78	60,08	63,41	65,49	63,41	64,89
LICENCIATURA												
	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

NOTA: Donde - significa que la Unidad de Enseñanza-Aprendizaje no se imparte en ese trimestre lectivo.
M, V, T = Matutino, Vespertino, Total.

FUENTE: Coordinación de Sistemas Escolares de la UAM-Xochimilco.

CUADRO 15

Transición de alumnos de la Licenciatura en Sociología por trimestre lectivo, turno, tronco y trimestre académico (en %)

Trimestre Académico	Trimestre I Alumnos			Trimestre P Alumnos			Trimestre O Alumnos		
TRONCO GENERAL									
	M	V	T	M	V	T	M	V	T
1ro.	-	-	-	70,47	29,53	100	67,28	32,72	100
2do.	69,97	30,03	100,00	-	-	-	69,17	30,83	100,00
3ro.	69,43	30,57	100,00	73,00	27,00	100,00	-	-	-
Total	69,72	30,28	100,00	71,65	28,35	100,00	68,18	31,82	100,00
TRONCO BÁSICO PROFESIONAL									
4to.	-	-	-	68,34	31,66	100,00	72,23	27,77	100,00
5to.	71,60	28,40	100,00	-	-	-	70,51	29,49	100,00
6to.	70,96	29,04	100,00	72,48	27,52	100,00	-	-	-
7mo.	-	-	-	69,10	30,90	100,00	75,92	24,08	100,00
8vo.	74,34	25,66	100,00	-	-	-	68,51	31,49	100,00
9no.	69,78	30,22	100,00	71,79	28,21	100,00	-	-	-
10mo.	-	-	-	70,94	29,06	100,00	72,65	27,35	100,00
11vo.	70,35	29,65	100,00	-	-	-	74,10	25,90	100,00
12vo.	73,00	27,00	100,00	75,71	24,29	100,00	-	-	-
Total	71,73	28,27	100,00	71,32	28,68	100,00	72,36	27,64	100,00
LICENCIATURA									
	71,03	28,97	100,00	71,43	28,57	100,00	70,83	29,17	100,00

NOTA: Donde - significa que la unidad de Enseñanza-Aprendizaje no se imparte en ese trimestre lectivo.

M, V, T = Matutino, Vespertino, Total.

FUENTE: Coordinación de Sistemas Escolares de la UAM-Xochimilco.

CUADRO 16
Alumnos evaluados, no acreditados y porcentaje de no acreditación de la Licenciatura en Sociología

TRIM.	TRIMESTRES-I					TRIMESTRES-P				
UEA	A	B	C	I	II	A	B	C	I	II
300000	-	-	-	-	-	952	74	7,77	-	-
320000	828	140	16,91			-	-	-	-	-
320001	711	114	16,03			838	144	17,18		
324001	-	-	-	-	-	689	105	15,24		
324002	602	73	12,13			-	-	-	-	-
324003	462	63	13,64			644	39	6,06		
324004	-	-	-	-	-	543	93	17,13	2	
324005	511	53	10,37	1		-	-	-	-	-
324006	401	23	5,74	14	2	551	42	7,62		
324007	-	-	-	-	-	441	20	4,54	5	1
324008	460	23	5,00	3		-	-	-	-	-
324009	413	70	16,95			543	78	14,36		
TOTAL	4388	559	12,74	18	2	5201	595	11,44	7	1

TRIM.	TRIMESTRES-O					PERIODO 96-P a 05-P				
UEA	A	B	C	I	II	A	B	C	I	II
300000	899	108	12,01			1851	182	9,83		
320000	829	176	21,23			1657	316	19,07		
320001	-	-	-	-	-	1549	258	16,66		
324001	636	75	11,79			1325	180	13,58		
324002	509	67	13,16			1111	140	12,60		
324003	-	-	-	-	-	1106	102	9,22		
324004	577	105	18,20			1120	198	17,68	2	
324005	443	50	11,29	2		954	103	10,80	3	
324006	-	-	-	-	-	952	65	6,83	14	2
324007	460	16	3,48	2		901	36	4,00	7	1
324008	369	20	5,42			829	43	5,19	3	
324009	-	-	-	-	-	956	148	15,48		
TOTAL	4722	617	13,07	4		14311	1771	12,38	29	3

Donde: A = Número de alumnos evaluados en evaluación global; B = Número de alumnos no acreditados de A; C = Porcentaje de no acreditación; I = Alumnos que presentaron evaluación de recuperación sin presentar evaluación global en el mismo trimestre; II = Alumnos acreditados en evaluación de recuperación de I.

NOTA: Los alumnos no acreditados en la evaluación global y que acreditaron en la evaluación de recuperación en el mismo trimestre están restados de B.

FUENTE: Archivos de la CSE, UAM-Xochimilco.

BIBLIOGRAFÍA

- Alava Séraphin, Romainville Marc (2001), "Les pratiques d'étude, entre socialisation et cognition", *Revue Française de Pédagogie*, núm. 136, julio/agosto/septiembre.
- ANUIES-SEP (1989), *Trayectoria escolar en la educación superior*, Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza Superior, México.
- Becker Gary, Murphy Kevin (2001), *Social Economics: Market Behavior in a Social Environment*, Harvard University Press, Chicago.
- Berten, André (1999), "Dispositif, médiation, créativité: petite généalogie", *Le Dispositif. Entre usage et concept*, Hermès 25, París.
- Berthelot, Jean Michel (1983), *Le piège scolaire*, Presses Universitaires de France (PUF), París.
- Bourdieu, Pierre y Jean-Claude Passeron (1964), *Les héritiers, les étudiants et la culture*, Les éditions de minuit, París.
- Bunge, Mario (1999), *Las ciencias sociales en discusión*, Editorial Sudamericana, Buenos Aires.
- Casillas, Miguel Ángel *et al.* (2001), "Los estudiantes de la UAM-Azcapotzalco, un sujeto social complejo", *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, enero-abril, vol. 6, núm. 11, México.
- CSE (1999), *Anuario estadístico*, Coordinación de Sistemas Escolares, UAM-Xochimilco, México.
- Fave-Bonnet, Marie-Françoise, Clerc Nicole (2001), "Des 'héritiers' aux 'nouveaux' étudiants: 35 ans de recherches", *Revue Française de Pédagogie*, núm. 136, julio, agosto, septiembre.
- Foucault, Michel (1986), *La verdad y las formas jurídicas*, Gedisa, México.
- Massey, Doreen (2005), "La filosofía y la política de la especialidad: algunas consideraciones", en Leonor Arfuch (comp.), *Pensar este tiempo. Espacios, afectos, pertenencias*, Paidós, Buenos Aires.
- Offe, Claus (1990), *Algunas contradicciones del Estado de bienestar*, Alianza, Madrid.
- Peeters, Hugues y Philippe Charlier (1999), "Contributions à une théorie du dispositif", en Hermès, *Le dispositif (Entre, usage et concept)*, CNRS Éditions, col. Cognition, communication et politique, París.
- Panos, Richard, Astin Anthony (1968), "Attraction among college student", *American Educational Research Journal*, núm. 5, USA.
- Popkewitz, Thomas S. (1994), *Sociología política de las reformas educativas*, Morata, Madrid.
- Reynaud, Jean-Daniel (1997), *Les règles du jeu. L'action collective et la régulation sociales*, Armand Colin, París.

- Tinto, Vincent (1989), "Una consideración de las teorías de la deserción estudiantil", en *Trayectoria escolar en la educación superior*, Panorámica de la investigación y acercamientos metodológicos, ANUIES/SEP, México.
- Taylor R., G. Hanson. (1970), "Interest and persistence", *Journal of Counseling Psychology* [<http://www.apa.org/journals/cou.html>], consultado en enero de 2005.
- Tisseron, Serge (1999), "Ce que 'savoir s'y prendre' veut dire: ou du dialogue homme-machine", *Le Dispositif*, Entre usage et concept, Hermès, París.
- Vignaux, Georges (2001), *Les jeux des ruses. Petit traité d'intelligence pratique*, Seuil, París.
- Weber, Max (1977), *Economía y sociedad*, FCE, México.