

Las secciones y los distritos electorales 2012 analizados por georreferencia

*Sergio de la Vega Estrada**

RESUMEN

Aunque este texto aparece como un reporte numérico y gráfico, es a la vez una propuesta metodológica. En el año de elecciones, la vida política mexicana muestra un conjunto de contradicciones con resultados inesperados, al menos diferentes. El gran evento fue la elección presidencial, pero las otras dos no han sido menores, senadores y diputados. Por lo encontrado, estas dos votaciones fueron una especie de frescura de comportamiento que puede reflejar las ganas de hacer algo distinto dentro de las repeticiones factibles. En primer lugar escribimos una comparación espacial entre distritos electorales de los resultados de presidente, senador y diputado. El análisis de polígonos coloreados muestra un aspecto regional del comportamiento electoral. En segundo lugar, aparece un conjunto de cuadros que apoya la visión regional de la información. Por último, el desglose de secciones electorales aporta un tercer paso de la propuesta metodológica.

PALABRAS CLAVE: análisis geográfico, elecciones, distritos y secciones electorales.

ABSTRACT

Even when this paper is organized as a numeric and graphic report, it has a methodology procedure that must be seen as a proposition of data treatment. With the election year the Mexican political life shows a set of contradictions and unexpected results, at least strange results. The great point was the presidential election, but the other two of senators and deputies, there are not minors elections. Seems that those last two were took as a refresh of the people involved and they made a kind of funny movements to pretend a change in all this repeated process. In first place we wrote about a geographical comparison between districts in three scenarios, president, senator, deputy. The analysis of polygons described by colors gives regional aspect to the behavior of electors. In a second place there appears a set of data that remark that regional treatment. At last, the approach to the sectional pieces give a third step of the general methodology propose.

KEY WORDS: geographic analysis, elections, electoral districts and sections.

* Profesor investigador en el Departamento de Política y Cultura, UAM-Xochimilco.

El uso de los mapas es de fácil acceso y construcción desde la aparición de *software* especializado, la estructura de éste agiliza la incorporación de datos que por las técnicas estadísticas duplican el potencial de la investigación que desee añadir estas herramientas. Para el caso de las recientes votaciones de julio de 2012, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y el Instituto Federal Electoral (IFE) publicaron la cartografía de las secciones electorales y sus correspondientes distritos electorales. A partir de entonces es posible visualizar la distribución y no solamente el conteo de las secciones electorales, sino su posición y su relación con las contiguas. Por su extensión, de inmediato se pueden identificar las regiones donde predominan las secciones urbanas y las grandes extensiones de secciones electorales rurales.

Cuando se contabilizaron los datos del Programa de Resultados Electorales Preliminares 2012 (PREP, 2012) fue posible detectar resultados parciales por casilla, de manera que se podían agregar por sección y por distrito. Los datos que se van a trabajar en este texto son los obtenidos del archivo del 9 de julio de 2012 en la hoja electrónica del propio instituto,¹ que al 22 de octubre de 2012 todavía podía ser extraído; con base en los archivos contenidos se procesó la información en los tres tipos de votación, presidente, senador y diputado. El primer objetivo fue mostrar la distribución espacial de los ganadores (entre cuatro competidores) en las secciones electorales que ya habían sido puestas en mapa por la cartografía proporcionada. Cuando esos datos son sumados para contar las votaciones por distrito, los mapas producidos generan un efecto particular de la geografía de la política, al menos de la geografía de las votaciones.

Cuando se han trabajado datos estatales y posteriormente se desagregan en datos municipales, el movimiento descrito establece mayor precisión de la información. Se ratifican ciertas posiciones estatales pero se rectifican algunas interpretaciones que sin la información desagregada no saldrían a la luz. Los resultados de los 300 distritos en que se divide al país determinan la composición de las instituciones elegidas, con la información desagregada

¹ [datos_computos_2012_09072012_2015.zip] [http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Estadisticas_y_Resultados_Electorales/].

en secciones es posible detectar las discrepancias internas o inconsistencias políticas o sensibilidades sociales que ofrecen otro panorama. La información por sección electoral cruzada con ganadores, muestra el proceder del electorado frente de los elegidos, sus aliados y las instituciones electorales. Con una bien llevada difusión de la información, los propios partidos podrían usarla para entender su relación con la gente, con los electores, con los acarreados, con los indecisos, con los preconvenidos. La descripción de diferencias y semejanzas de las secciones contiguas y las regiones que éstas forman, son fuente de análisis para entender una parte compleja en este país complicado. Las partes complicadas pueden tener un primer acercamiento al manejo georreferencial.

Después de una limpieza de datos, el primer comentario lo merece la siguiente distribución desigual de los votos:

Número de votos por tipo según votación

	Presidente	Senador	Diputado
Cuatro partes	49 058 965	47 376 271	47 546 882
Válidos	49 079 872	47 408 838	47 582 595
Total	50 320 969	50 306 565	50 084 202

El primer renglón contabiliza las votaciones para cuatro partes que sintetizan el proceso, votos para el Partido Acción Nacional (PAN), votos para el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y sus alianzas, votos para el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y sus alianzas y votos para Nueva Alianza (Panal). En algunos casos oficiales se diferencian los votos de las alianzas, que para nuestro escrito y análisis los tomaremos como cuatro grupos. El motivo de esta decisión es vislumbrar los cuatro polos que disputaron las elecciones y los presupuestos. Para el segundo renglón los votos que se añaden a los anteriores son los llamados no registrados; al tercer renglón se les añaden los nulos.

Lo que nos interesa resaltar es el comportamiento de los votantes que se refleja por estos números. Los votos totales son relativamente semejantes en las tres votaciones, pero en Cuatro

partes y Válidos hay una diferencia de alrededor de un millón seiscientos votos menos al comparar presidente con senador y de un millón y medio de diferencia en presidente con diputado. Esto es, la votación que recibió el Panal en presidente fue semejante al número de personas que abandonaron o ignoraron la votación de senador y de diputado.

Los números son demasiado fríos y se puede incurrir en malas interpretaciones, no obstante, es difícil abstenerse de comentar sobre el comportamiento de los votantes de este nuestro país en momentos tan críticos. La menor cantidad de votos de senador y diputado refleja el poco interés en las instituciones mencionadas y sí una búsqueda de expresión de rechazo aceptación de las ofertas a llenar la presidencia.

MAPAS DISTRITALES

En cada ocasión en que hemos analizado mapas, por el índice de marginación del Consejo Nacional de Población (Conapo), por el índice de desarrollo social de los pueblos indígenas del Programa Universitario México Nación Multicultural de la UNAM, por la regionalización de marginación del Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progesa), hemos contabilizado elementos que la estadística sola no alcanza a percibir. Del recuento de los datos y las clasificaciones de distintos atributos, las tablas o los cuadros sintetizan una parte importante de la información. Desplegar los datos en su posición geográfica ha permitido develar características y relaciones que su composición georreferenciada desarrolla con nuevos elementos de análisis. El caso de las votaciones de 2012 es también una fuente de información. En los mapas 1, 3 y 5 se despliegan los distritos coloreados según la parte ganadora, sea el partido o sea una alianza. Si con los datos iniciales del cuadro anterior nos enteramos que los votantes no pusieron la misma atención a la Presidencia que a las senadurías y diputaciones, acá –con los tonos de grises– es visible que la población votante no ejerció su voto en una sola línea partidista. Esto último se nota también con los datos numéricos, pero ahora con la georreferencia se notan las regiones que se ocasionan con esto.

Si tomamos como punto de comparación las regiones de presidente (mapa 1), las entidades Distrito Federal, Morelos, Guerrero, Oaxaca, Tabasco y Campeche tienen sus distritos de color oscuro, color asignado a los datos de votación a favor del PRD y alianzas. A esto se agrega un peculiar corredor PRD que cruza el Estado de México, Tlaxcala, Puebla y se adentra en Veracruz. Se suma también un lunar y la parte sur de Veracruz, colindante con Tabasco. Con ayuda de los datos procesados o con un poco de vista acostumbrada a lectura de mapas, en Baja California hay dos pequeños lunares de color oscuro que significa que ahí ganó el PRD y aliados, son los distritos 4 y 5 que se encuentran en Tijuana; de la misma forma, en Chiapas aparece un lunar en el distrito 9 que se encuentra en Tuxtla Gutiérrez, gana el PRD en terreno rodeado de PRI. Las zonas que favorecen al PAN son parciales de los estados de Sonora, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas, San Luis Potosí, Aguascalientes, Jalisco, Guanajuato, Querétaro y Veracruz. Todo lo demás queda representando al PRI y aliados.

Cuando uno observa los resultados para senador, los movimientos son particulares por las diferencias con los resultados para presidente. Lo primero por remarcar son el estado de Campeche, que deja de ser del PRD presidente, para colocarse PRI senador y la parte de Michoacán que colinda con Guerrero igual que la mayoría de la superficie de Baja California dejan de ser PRI presidente para colocarse como PRD senador. El PAN genera nuevos espacios en Baja California, Sonora y norte de Sinaloa. Se hace presente en Chihuahua, pierde espacio en Jalisco pero gana terreno en Guanajuato y Tlaxcala y un poco en Campeche.

Con los datos para diputado se genera un tercer patrón de comportamiento, leves cambios pero interesantes. Buena parte del PRD senador de Oaxaca se convierte en PRI diputado. Igual tipo de cambio sufre parte de la colindancia de Michoacán con Guerrero, pasa de PRD senador a PRI diputado. Un mismo esquema así se ubica en Baja California, de PRD senador a PRI diputado. Baja California Sur tiene una transformación desde su PRI presidente y senador hacia un PAN diputado. La zona noreste de Sonora sufre el mismo cambio de PRI presidente y senador a un PAN diputado. La región de Guanajuato que pasó de PRI presidente a PAN senador, regresa a ser PRI diputado. En Tamaulipas, de tener una región PAN presidente y senador, genera un cambio a PRI diputado.

RESULTADOS ESTATALES

El comportamiento de los datos estatales es también analizable y plantean diversos escenarios. Son complementarios los comentarios forjados por los mapas y los que aquí se irán citando. El manejo georreferenciado y el estadístico se combinan para extraer información que pasa desapercibida si solamente una de las herramientas es utilizada. Si los mapas comentados destacan las traslaciones al interior de los estados, la pregunta inmediata es ¿cuántos votos estatales están en juego en esas traslaciones?, pero también ¿son los mismos votos en el estado cuando se conserva el resultado? A reserva de que el lector puede hacer su propia lectura de los datos en tanto priorizar otros aspectos o dándole otro orden a la enunciación de lo encontrado, lo primero que subrayamos es que en las sumas estatales solamente hay seis estados que presentan diferencias en el partido ganador. Uno, Baja California tiene de ganador al PRI en presidente y diputado, siendo el PAN ganador en senador. Dos, en Baja California Sur gana el PRI en presidente y senador, mientras que en diputado lo logra el PAN. Tres, Nuevo León gana PRI en senador y diputado pero en presidente gana PAN. Cuatro, en Puebla gana el PRI en senador y diputado pero para presidente gana el PRD. Cinco, Quintana Roo hace el mismo movimiento anterior, PRI para senador y diputado pero PRD para presidente. Seis, Veracruz se comporta como Nuevo León, senador y diputado para el PRI, mientras que vota por PAN en presidente.

Los demás estados y el Distrito mantienen el mismo perfil en los tres aspectos de votación, pero es interesante señalar algunos balanceos de uno y otro. En Aguascalientes se observa que gana PRI en los tres aspectos y la suma de votos por PAN y PRI resulta cerca del 71.5% en cada uno de los tres. La llamada de atención va por la repartición que se hace del restante 28.5%; en el caso de presidente, en números cerrados para resaltar la diferencia, por cada cuatro votos, tres son para el PRD y uno para el Panal; en los otros dos aspectos, por cada cuatro votos, dos son para el PRD y dos para el Panal. En Colima, 75% de los votos de presidente son para el PRI PAN, mientras que para senador y diputado los votos para este par son alrededor del 83%, semejantes en términos de mayoría, pero cuando se observa la repartición de los otros votos, en presidente hay 22%, senador 14% y diputado 15% para PRD por 1% del Panal.

En Chiapas la suma de PRI PAN está cerca del 70% en senador y diputado, con 25% para PRD y 5% del Panal; en presidente PRI PAN bajan 5 puntos y Panal 2 puntos que sumados son 7 puntos que aumenta PRD. En Chihuahua hay un proceso parecido, la suma de PRI PAN está cerca del 76% en senador y diputado, con 18% para PRD y 5% del Panal; en presidente PRI PAN bajan 3 puntos y Panal 2 puntos que sumados son 5 puntos que aumenta PRD.

Para el caso del Distrito Federal se observa que PRI PAN se comportan semejante en los tres escenarios sumando 44%, el PRD tiene 54, 52 y 52 respectivamente para los tres escenarios con un Panal en 1, 3 y 3 puntos porcentuales en cada uno de los tres respectivos. En Durango, quienes permanecen semejante en los tres escenarios son PRI y Panal, el PAN PRD tienen suma de 50% en los tres, pero, en presidente y diputado son 29 21 respectivamente para presentar 34 16 respectivos en senador, esto es, hay un aumento al PAN de 5 puntos con la consecuente disminución de 5 para el PRD senador. Para Hidalgo su comportamiento mezcla situaciones, quien es más constante es el PRI en los tres escenarios, alrededor de 42%; PAN PRD suman 52 en presidente y senador disminuyendo 3 puntos al llegar a diputado, asunto que beneficia al Panal, pues pasa de 5 presidente senador a 8 en diputado. Morelos tiene otro movimiento particular, PRI PRD tienen votación rica en presidente de 35 43 respectivos puntos porcentuales, pero para senador diputado descienden 1 4 puntos respectivos para beneficiar a PAN Panal en 3 2 de aumento respectivo en los dos escenarios restantes. Como comentario vertical, el Panal recibe tratamientos semejantes de un dígito porcentual en los tres escenarios, con las excepciones de senador y diputado que en Aguascalientes y Sinaloa reciben votaciones de más de 10 puntos porcentuales. No es algo que genere inquietud, pero es señal de las tendencias de corrección que los propios votantes buscaron aplicar para una repartición de los cargos y presupuestos. Las cantidades y sus proporciones expresadas en porcentaje aparecen en los cuadros 1 a 6, se destaca el valor más alto en cada renglón para facilitar su identificación y poder realizar las comparaciones anteriores.

MAPAS DE LAS SECCIONES ELECTORALES

La presencia de las secciones georreferenciadas ha sido un acierto de INEGI y del IFE, se puede ilustrar el comportamiento desagregado de los distritos y llevarlos a describir sus secciones. Esto es, contar con regiones dentro de las regiones. La propuesta metodológica que hacemos busca tomar como costumbre el desglose de niveles geográficos menores, para profundizar en el análisis. Lo que se ve como un todo determinado, tiene matices en sus partes; por su extensión territorial y por la cantidad de población, los datos desagregados tienen una profundidad que poco hemos explorado pero que estos *software* la facilitan. Nosotros buscamos difundir su uso y su aplicación.

Los mapas 2, 4 y 6 tienen la respectiva información seccional de presidente, senador y diputado y se colorean al igual que sus pares correspondientes. De una rápida observación es de notar que si en un estado domina algún color en especial, en él existen secciones de todos los colores. Al menos de los tres principales partidos. Aun cuando faltan datos de votación en 225 secciones, por la cantidad de votos no altera sustancialmente los números ni las interpretaciones. Los espacios de color blanco de los mapas son estas secciones, algunas de gran extensión lo que denota que son espacios rurales con población dispersa. Por datos censales, no son más de 46 mil votantes que están faltando en 25 estados (6 no tienen secciones faltantes); donde más secciones faltan son 32 en Sinaloa con a lo más 3 900 votantes y donde más población falta es en Oaxaca en 9 secciones, con un máximo estimado de 10 900 votantes. En lo general domina el color gris claro que representa al PRI, pero no debemos olvidar que son secciones de amplio territorio lo que indica una fuerte presencia rural. Aunque hay 211 secciones de más de 5 mil votantes, el promedio de todas las secciones es de alrededor de 750 personas presentes en las votaciones por sección. El color oscuro que representa al PRD es visible sobre todo en la parte sur sureste del país. El PAN, en tono de gris, también recorre el país.

En una serie de cuatro acercamientos queremos mostrar las bondades de la técnica de desagregar la información para ubicar contrastes internos que permiten profundizar en el análisis. Los mapas 7 a 10 tienen esta especial información. En el sur del estado de Veracruz el distrito 14 está formado por una zona urbana

y otra más extensa que se asume rural. El centro urbano más importante es Minatitlán y le acompañan cinco lunares más que son localidades más urbanizadas con gran concentración de votos a favor del PRD. Así, la imagen que aparece a la derecha del mapa 7 describe al distrito 14 en su resultado distrital presidencial; con unos pocos espacios oscuros de concentración urbana, se define esta votación. Son 214 secciones en este distrito donde los lunares PRD son 105 secciones ganadas por este partido. Sus votos alcanzan 56 mil por 54 mil de PRI y 39 mil del Partido Acción Nacional.

De la misma manera sucede en Baja California, donde en el mapa de senador no era explicable a simple vista el porqué el estado coloreado de tonos claro y medio en el mapa 4, aparece con color oscuro en el mapa 3 de distritos. Son 67 secciones donde gana el PRD de un total de 176, con 46 mil votos PRD, 44 mil PRI y 42 mil PAN. Con el acercamiento de Minatitlán y de Ensenada, ambos estados tienen explicación urbana para trascender con color distrital no dominante a la vista.

Como ejemplo de que otros partidos presentan esta lógica urbana, está el distrito 3 de Aguascalientes, donde una menor extensión al norte del distrito domina los resultados quedando como ganador al PAN en diputado. Son 112 secciones ganadas por el PAN frente a 105 ganadas por el PRI, sus respectivos votos son 57 mil y 53 mil.

También para diputado pero en Jalisco el distrito 12 en Tlaquepaque tiene grandes extensiones de territorio PRD y algo de PAN, pero las zonas urbanas de menor cobertura espacial definen que es el PRI el que gana en ese distrito la votación. Son 97 secciones de PRD, 16 de PAN, frente a 70 del PRI; sus votos correspondientes indican 84 mil, 61 mil y finalmente 96 mil.

SOBRE LA PROPUESTA METODOLÓGICA

La inserción de mapas en las investigaciones permite un análisis diferente y logra observaciones novedosas. La información alcanzada por esta técnica apoyada con procesamientos estadísticos ha generado planeaciones diferentes y más pormenorizadas. Si podemos aumentar los detalles de explicación, entonces la planeación y el seguimiento de la información tiene un argumento más para valorar sus cambios y sus continuidades.

Después de la descripción concreta operativa de lo anterior cabe con sobrada razón la búsqueda de reflexiones sociales y no nada más de cantidad o espacio. La explicación del comportamiento de los electores debe trascender los números y los partidos para darle sentido a esta época de cambio pero de permanencia inmóvil. Detrás de todo este ejercicio escrito tenemos la preocupación de no perder de vista que detrás del proceso concreto de salir a votar hay una sociedad estatal que no está funcionando a favor de las mayorías.

Una defensa de la democracia abanderada por estos comicios no debe admitirse como la defensa de un proceso de beneficio colectivo. Si la participación ha sido auténtica, no hay correspondencia con lo que se ha visto después por parte de los salientes y los entrantes al espacio administrativo estatal. Toda reflexión debe estar encaminada a reconocer que el papel del estado en los hechos no coincide con lo dicho por ese aparato administrativo. Cada vez avanzan más propuestas internacionales para el manejo de las finanzas, pero también de las reformas sociales. Creemos que basta con manifestarse en la democracia, aplaudimos la labor de una secretaría y olvidamos que hay otras que generan el caos al cumplir modelos para particulares.

Conocer los lugares donde se manifiestan contradicciones debe servir a los partidos que intenten un cambio, es manifiesto que partes urbanas las ganan PAN y PRD, lo rural lo ha cooptado el PRI. Es decir, la marginación es un aliado de este partido y como tal es importante detectar estos focos de votación. La propuesta es perfilar las regiones a favor y en contra de una visión de las mayorías, lo que procede se irá construyendo.

CUADRO 1
Votaciones para presidente por estado según partido

Entidad federativa	PAN	PRI	PRD	Panal	Cuatro partes
Aguascalientes	152 548	190 774	102 627	33 706	479 655
Baja California	343 418	467 987	393 866	35 229	1 240 500
Baja California Sur	75 554	105 259	63 637	4 974	249 424
Campeche	108 372	149 977	102 995	9 771	371 115
Coahuila	431 408	467 204	234 912	27 957	1 161 481
Colima	101 520	124 138	68 386	4 881	298 925
Chiapas	326 527	934 270	635 176	48 111	1 944 084
Chihuahua	328 840	619 627	302 090	48 318	1 298 875
Distrito Federal	844 380	1 258 717	2 569 206	87 385	4 759 688
Durango	194 241	320 637	141 767	15 418	672 063
Guanajuato	950 197	935 652	299 686	63 354	2 248 889
Guerrero	154 018	531 486	661 685	20 219	1 367 408
Hidalgo	215 204	517 344	412 315	50 225	1 195 088
Jalisco	1 107 042	1 372 463	776 075	94 199	3 349 779
México	1 255 500	2 977 365	2 350 508	161 118	6 744 491
Michoacán	338 634	711 455	517 540	34 486	1 602 115
Morelos	157 674	296 791	364 281	19 090	837 836
Nayarit	83 074	221 770	145 983	8 920	459 747
Nuevo León	803 641	670 594	443 642	62 453	1 980 330
Oaxaca	290 987	556 394	696 211	18 339	1 561 931
Puebla	642 252	855 817	860 038	56 118	2 414 225
Querétaro	289 489	331 954	193 442	20 384	835 269
Quintana Roo	111 386	179 285	226 263	10 375	527 309
San Luis Potosí	349 117	431 402	265 850	32 595	1 078 964
Sinaloa	296 550	552 255	279 461	22 634	1 150 900
Sonora	347 211	436 086	270 619	16 336	1 070 252
Tabasco	65 073	346 555	647 086	5 771	1 064 485
Tamaulipas	600 731	494 395	282 542	31 767	1 409 435
Tlaxcala	98 801	184 908	210 792	15 986	510 487
Veracruz	1 204 712	1 203 114	1 037 023	50 812	3 495 661
Yucatán	395 678	441 511	178 435	18 238	1 033 862
Zacatecas	122 465	338 799	161 973	21 455	644 692
Total	12 786 244	19 225 985	15 896 112	1 150 624	49 058 965

CUADRO 2
Votaciones relativas para presidente por estado según partido

Entidad federativa	PAN	PRI	PRD	Panal	Cuatro partes
Aguascalientes	31.8	39.8	21.4	7.0	100.0
Baja California	27.7	37.7	31.8	2.8	100.0
Baja California Sur	30.3	42.2	25.5	2.0	100.0
Campeche	29.2	40.4	27.8	2.6	100.0
Coahuila	37.1	40.2	20.2	2.4	100.0
Colima	34.0	41.5	22.9	1.6	100.0
Chiapas	16.8	48.1	32.7	2.5	100.0
Chihuahua	25.3	47.7	23.3	3.7	100.0
Distrito Federal	17.7	26.4	54.0	1.8	100.0
Durango	28.9	47.7	21.1	2.3	100.0
Guanajuato	42.3	41.6	13.3	2.8	100.0
Guerrero	11.3	38.9	48.4	1.5	100.0
Hidalgo	18.0	43.3	34.5	4.2	100.0
Jalisco	33.0	41.0	23.2	2.8	100.0
México	18.6	44.1	34.9	2.4	100.0
Michoacán	21.1	44.4	32.3	2.2	100.0
Morelos	18.8	35.4	43.5	2.3	100.0
Nayarit	18.1	48.2	31.8	1.9	100.0
Nuevo León	40.6	33.9	22.4	3.2	100.0
Oaxaca	18.6	35.6	44.6	1.2	100.0
Puebla	26.6	35.4	35.6	2.3	100.0
Querétaro	34.7	39.7	23.2	2.4	100.0
Quintana Roo	21.1	34.0	42.9	2.0	100.0
San Luis Potosí	32.4	40.0	24.6	3.0	100.0
Sinaloa	25.8	48.0	24.3	2.0	100.0
Sonora	32.4	40.7	25.3	1.5	100.0
Tabasco	6.1	32.6	60.8	0.5	100.0
Tamaulipas	42.6	35.1	20.0	2.3	100.0
Tlaxcala	19.4	36.2	41.3	3.1	100.0
Veracruz	34.5	34.4	29.7	1.5	100.0
Yucatán	38.3	42.7	17.3	1.8	100.0
Zacatecas	19.0	52.6	25.1	3.3	100.0
Total	26.1	39.2	32.4	2.3	100.0

CUADRO 3
Votaciones para senador por estado según partido

Entidad federativa	PAN	PRI	PRD	Panal	Cuatro partes
Aguascalientes	160 863	162 733	67 282	62 455	453 333
Baja California	395 617	379 725	331 107	48 105	1 154 554
Baja California Sur	83 723	94 546	49 791	5 908	233 968
Campeche	112 040	146 977	72 289	16 147	347 453
Coahuila	428 904	449 606	182 607	39 362	1 100 479
Colima	105 761	141 346	41 676	5 111	293 894
Chiapas	297 547	1 037 194	480 707	84 013	1 899 461
Chihuahua	367 551	557 469	224 140	63 374	1 212 534
Distrito Federal	932 304	1 147 750	2 448 708	144 846	4 673 608
Durango	211 120	304 479	100 049	14 039	629 687
Guanajuato	961 126	817 641	245 431	74 179	2 098 377
Guerrero	121 811	479 810	668 717	26 752	1 297 090
Hidalgo	289 610	476 773	304 101	65 704	1 136 188
Jalisco	999 530	1 414 694	776 675	102 389	3 293 288
México	1 325 440	2 891 366	2 245 858	214 780	6 677 444
Michoacán	363 772	600 793	475 152	43 778	1 483 495
Morelos	178 887	265 799	313 844	30 720	789 250
Nayarit	120 837	185 039	99 871	28 241	433 988
Nuevo León	732 084	789 974	276 020	97 005	1 895 083
Oaxaca	341 938	494 490	622 762	31 260	1 490 450
Puebla	707 394	871 559	687 095	113 784	2 379 832
Querétaro	313 493	326 438	134 403	20 887	795 221
Quintana Roo	107 632	209 254	190 080	15 972	522 938
San Luis Potosí	365 438	372 303	220 807	43 404	1 001 952
Sinaloa	281 344	423 554	191 746	190 483	1 087 127
Sonora	383 879	426 816	196 718	18 015	1 025 428
Tabasco	58 994	407 777	577 486	11 675	1 055 932
Tamaulipas	554 751	465 844	223 995	104 912	1 349 502
Tlaxcala	142 149	142 682	167 474	24 853	477 158
Veracruz	1 254 750	1 308 395	832 092	68 219	3 463 456
Yucatán	428 793	433 565	104 940	20 262	987 560
Zacatecas	114 075	334 473	163 210	24 783	636 541
Total	13 243 157	18 560 864	13 716 833	1 855 417	47 376 271

CUADRO 4
Votaciones relativas para senador por estado según partido

Entidad federativa	PAN	PRI	PRD	Panal	Cuatro partes
Aguascalientes	35.5	35.9	14.8	13.8	100.0
Baja California	34.3	32.9	28.7	4.2	100.0
Baja California Sur	35.8	40.4	21.3	2.5	100.0
Campeche	32.2	42.3	20.8	4.6	100.0
Coahuila	39.0	40.9	16.6	3.6	100.0
Colima	36.0	48.1	14.2	1.7	100.0
Chiapas	15.7	54.6	25.3	4.4	100.0
Chihuahua	30.3	46.0	18.5	5.2	100.0
Distrito Federal	19.9	24.6	52.4	3.1	100.0
Durango	33.5	48.4	15.9	2.2	100.0
Guanajuato	45.8	39.0	11.7	3.5	100.0
Guerrero	9.4	37.0	51.6	2.1	100.0
Hidalgo	25.5	42.0	26.8	5.8	100.0
Jalisco	30.4	43.0	23.6	3.1	100.0
México	19.8	43.3	33.6	3.2	100.0
Michoacán	24.5	40.5	32.0	3.0	100.0
Morelos	22.7	33.7	39.8	3.9	100.0
Nayarit	27.8	42.6	23.0	6.5	100.0
Nuevo León	38.6	41.7	14.6	5.1	100.0
Oaxaca	22.9	33.2	41.8	2.1	100.0
Puebla	29.7	36.6	28.9	4.8	100.0
Querétaro	39.4	41.0	16.9	2.6	100.0
Quintana Roo	20.6	40.0	36.3	3.1	100.0
San Luis Potosí	36.5	37.2	22.0	4.3	100.0
Sinaloa	25.9	39.0	17.6	17.5	100.0
Sonora	37.4	41.6	19.2	1.8	100.0
Tabasco	5.6	38.6	54.7	1.1	100.0
Tamaulipas	41.1	34.5	16.6	7.8	100.0
Tlaxcala	29.8	29.9	35.1	5.2	100.0
Veracruz	36.2	37.8	24.0	2.0	100.0
Yucatán	43.4	43.9	10.6	2.1	100.0
Zacatecas	17.9	52.5	25.6	3.9	100.0
Total	28.0	39.2	29.0	3.9	100.0

CUADRO 5
Votaciones para diputado por estado según partido

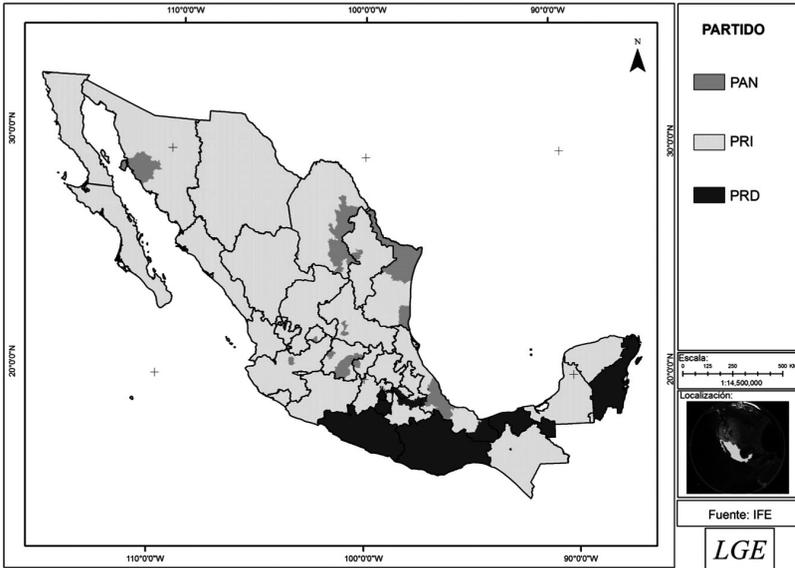
Entidad federativa	PAN	PRI	PRD	Panal	Cuatro partes
Aguascalientes	149 355	171 143	70 765	57 920	449 183
Baja California	366 507	482 982	314 556	56 941	1 220 986
Baja California Sur	89 583	83 657	48 281	9 625	231 146
Campeche	109 709	167 286	60 737	19 734	357 466
Coahuila	424 377	454 373	178 329	43 103	1 100 182
Colima	108 270	132 262	45 291	5 660	291 483
Chiapas	314 830	1 000 542	472 778	97 268	1 885 418
Chihuahua	350 101	570 232	219 887	71 422	1 211 642
Distrito Federal	900 918	1 154 334	2 447 518	148 452	4 651 222
Durango	181 660	299 922	130 634	16 738	628 954
Guanajuato	947 013	917 118	249 352	83 777	2 197 260
Guerrero	140 415	490 965	641 699	38 604	1 311 683
Hidalgo	231 195	483 712	323 813	91 543	1 130 263
Jalisco	1 031 947	1 374 732	765 745	110 337	3 282 761
México	1 317 440	2 888 002	2 193 357	253 617	6 652 416
Michoacán	359 063	635 405	459 589	43 427	1 497 484
Morelos	177 549	278 059	317 625	38 004	811 237
Nayarit	87 828	208 490	114 428	20 649	431 395
Nuevo León	783 263	804 448	266 532	96 135	1 950 378
Oaxaca	300 600	513 889	630 661	36 671	1 481 821
Puebla	697 260	828 451	656 547	181 515	2 363 773
Querétaro	300 946	326 473	132 319	32 826	792 564
Quintana Roo	104 779	206 200	182 474	23 056	516 509
San Luis Potosí	355 026	399 029	218 070	49 181	1 021 306
Sinaloa	314 259	470 062	181 092	117 804	1 083 217
Sonora	414 733	420 341	141 953	44 374	1 021 401
Tabasco	61 410	398 029	575 142	15 977	1 050 558
Tamaulipas	525 312	516 415	232 654	70 750	1 345 131
Tlaxcala	118 339	158 183	161 341	38 550	476 413
Veracruz	1 167 557	1 368 146	827 588	81 960	3 445 251
Yucatán	420 987	484 075	99 315	19 924	1 024 301
Zacatecas	119 132	343 102	142 107	27 737	632 078
Total	12 971 363	19 030 059	13 502 179	2 043 281	47 546 882

CUADRO 6
Votaciones relativas para diputado por estado según partido

Entidad federativa	PAN	PRI	PRD	Panal	Cuatro partes
Aguascalientes	33.3	38.1	15.8	12.9	100.0
Baja California	30.0	39.6	25.8	4.7	100.0
Baja California Sur	38.8	36.2	20.9	4.2	100.0
Campeche	30.7	46.8	17.0	5.5	100.0
Coahuila	38.6	41.3	16.2	3.9	100.0
Colima	37.1	45.4	15.5	1.9	100.0
Chiapas	16.7	53.1	25.1	5.2	100.0
Chihuahua	28.9	47.1	18.1	5.9	100.0
Distrito Federal	19.4	24.8	52.6	3.2	100.0
Durango	28.9	47.7	20.8	2.7	100.0
Guanajuato	43.1	41.7	11.3	3.8	100.0
Guerrero	10.7	37.4	48.9	2.9	100.0
Hidalgo	20.5	42.8	28.6	8.1	100.0
Jalisco	31.4	41.9	23.3	3.4	100.0
México	19.8	43.4	33.0	3.8	100.0
Michoacán	24.0	42.4	30.7	2.9	100.0
Morelos	21.9	34.3	39.2	4.7	100.0
Nayarit	20.4	48.3	26.5	4.8	100.0
Nuevo León	40.2	41.2	13.7	4.9	100.0
Oaxaca	20.3	34.7	42.6	2.5	100.0
Puebla	29.5	35.0	27.8	7.7	100.0
Querétaro	38.0	41.2	16.7	4.1	100.0
Quintana Roo	20.3	39.9	35.3	4.5	100.0
San Luis Potosí	34.8	39.1	21.4	4.8	100.0
Sinaloa	29.0	43.4	16.7	10.9	100.0
Sonora	40.6	41.2	13.9	4.3	100.0
Tabasco	5.8	37.9	54.7	1.5	100.0
Tamaulipas	39.1	38.4	17.3	5.3	100.0
Tlaxcala	24.8	33.2	33.9	8.1	100.0
Veracruz	33.9	39.7	24.0	2.4	100.0
Yucatán	41.1	47.3	9.7	1.9	100.0
Zacatecas	18.8	54.3	22.5	4.4	100.0
Total	27.3	40.0	28.4	4.3	100.0

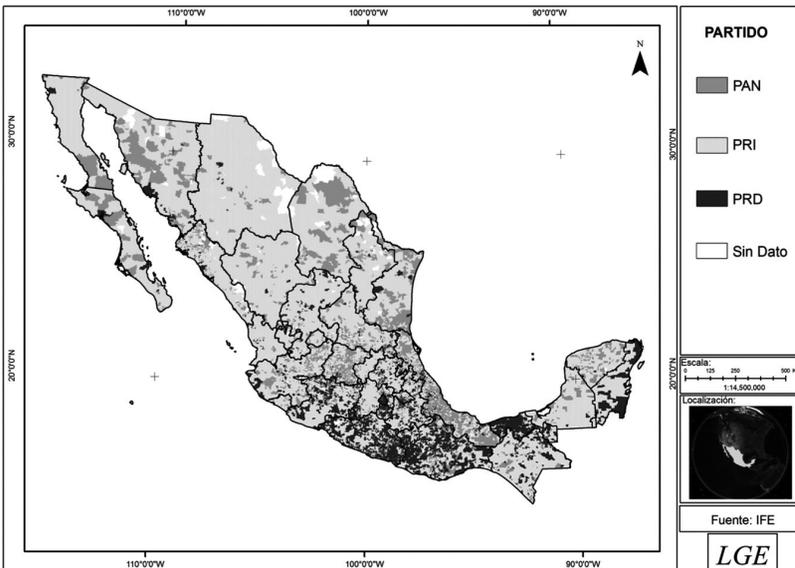
MAPA 1

Elecciones a presidente por distrito electoral, República Mexicana 2012



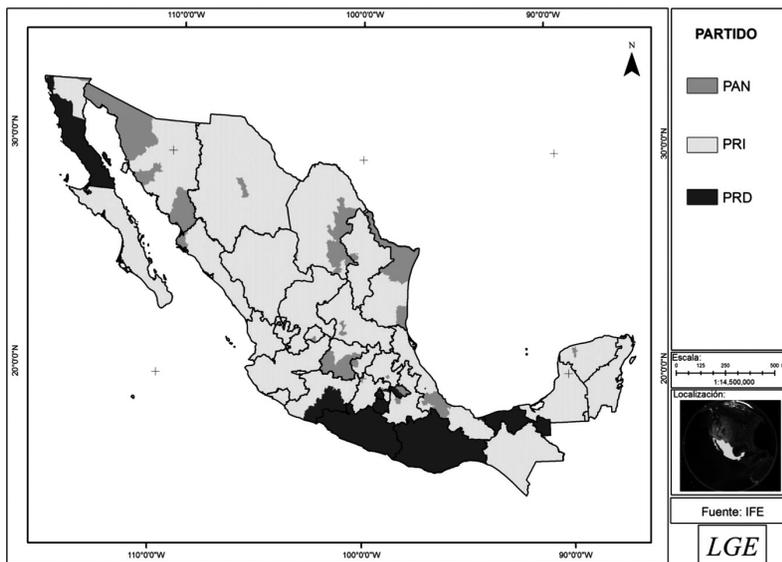
MAPA 2

Elecciones a presidente por sección electoral, República Mexicana, 2012



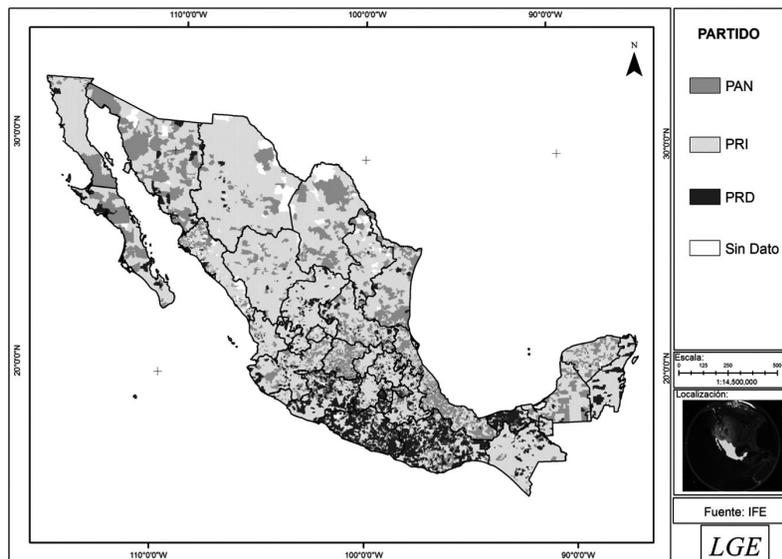
MAPA 3

Elecciones a senadores por distrito electoral, República Mexicana 2012

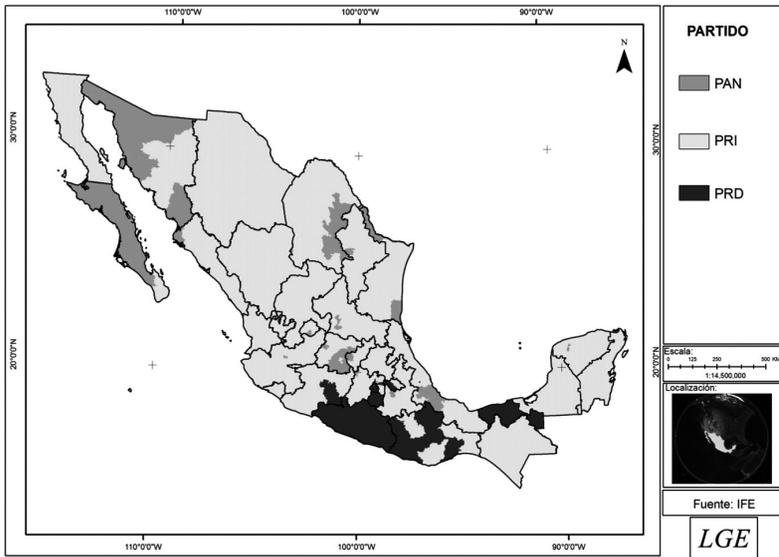


MAPA 4

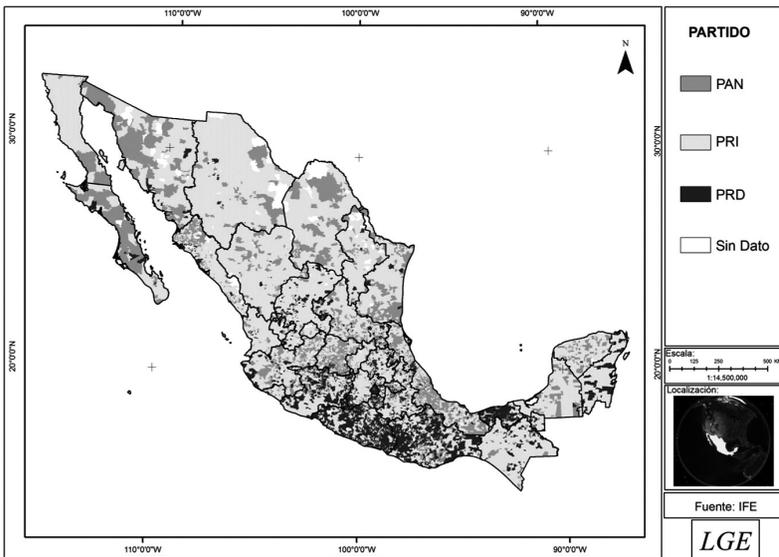
Elecciones a senadores por sección electoral, República Mexicana 2012



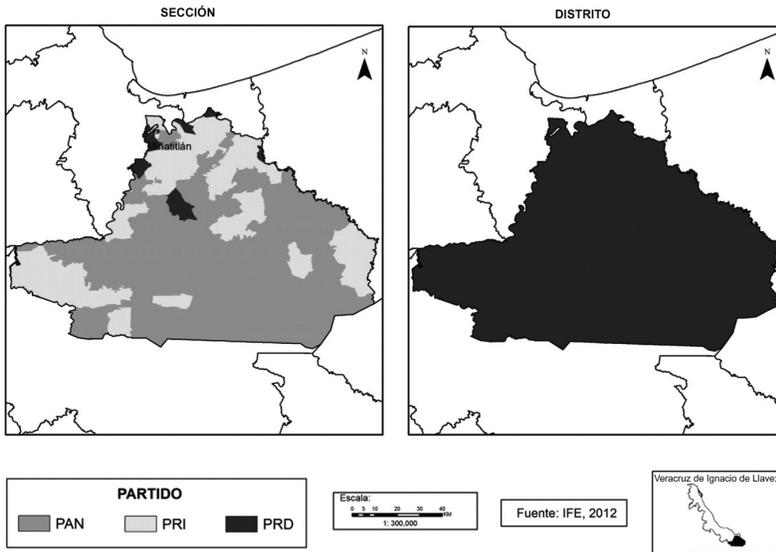
MAPA 5
 Elecciones a diputados por distrito electoral, República Mexicana 2012



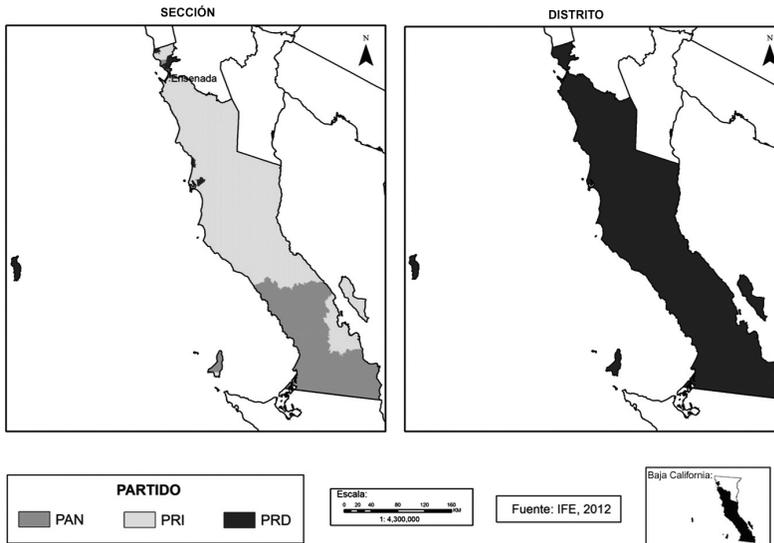
MAPA 6
 Elecciones a diputados por sección electoral, República Mexicana 2012



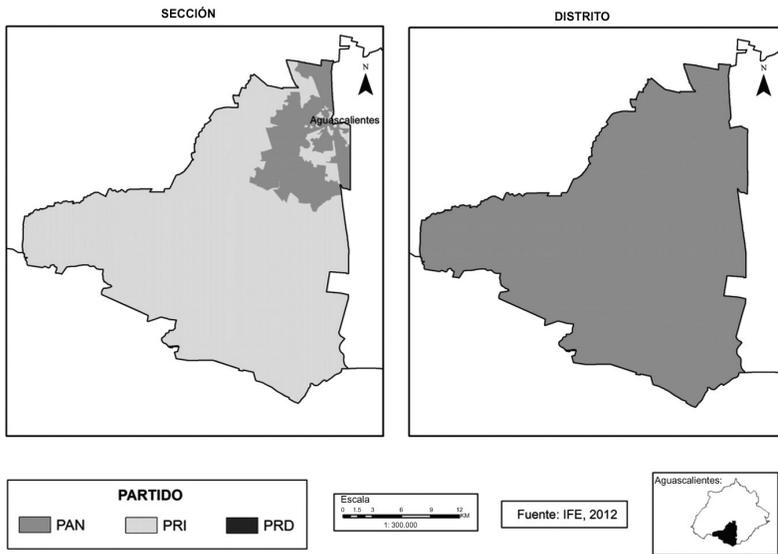
MAPA 7
 Elecciones a presidente, distrito 14 estado de Veracruz
 de Ignacio de La Llave, 2012



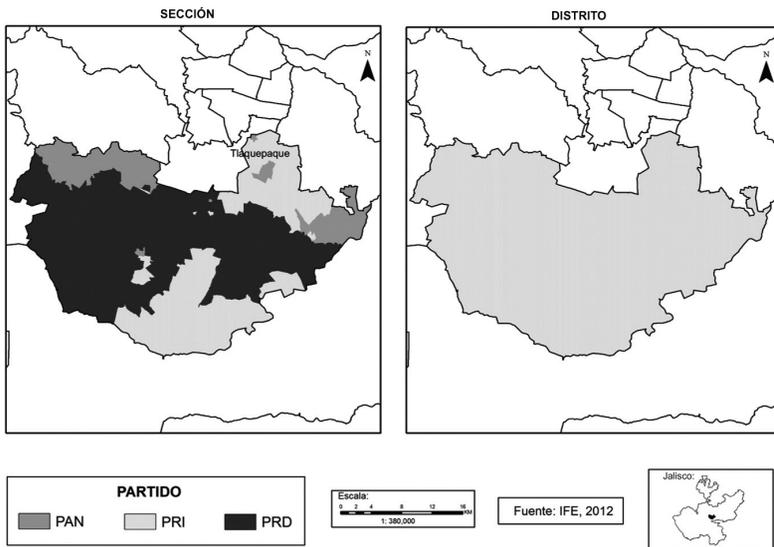
MAPA 8
 Elecciones a senadores, distrito 3 estado de Baja California, 2012



MAPA 9
Elecciones a diputados, distrito 3 estado de Aguascalientes, 2012



MAPA 10
Elecciones a diputados, distrito 12 estado de Jalisco, 2012



BIBLIOGRAFÍA

- De la Vega Estrada, Sergio (2004), "En busca de una explicación social", *Veredas. Revista del pensamiento sociológico*, núm. 9, diciembre, México, UAM-Xochimilco.
- (2005), "Modificación de las regiones por el análisis espacial", en *Recomposiciones regionales, sociales, políticas y culturales en el mundo actual*, México, UAM/Eón.
- (2009), "La medición excluyente de la pobreza y el crecimiento económico", en *Pobreza en México: magnitud y perfiles*, Coneval/IIE-UNAM.
- (2010), "Ubicación de la pobreza excluyente y programas diferenciados de pobreza", en *Pobreza: concepciones contemporáneas de la pobreza*, México, IIE-UNAM.