

Las elecciones presidenciales de México en 2012

Las bases regionales del regreso del PRI a la Presidencia

*Guadalupe Pacheco Méndez**

RESUMEN

La victoria del candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en las elecciones federales de 2012 se perfiló desde las elecciones para gobernador realizadas en los años precedentes. El peso de las maquinarias electorales locales se combinó con las preferencias de un amplio segmento del electorado que decide su voto por cuenta propia; esta situación se expresa en las cambiantes alianzas electorales que los partidos han tejido entre sí y ha dado lugar a cambios drásticos en los resultados de las elecciones locales; también ha influido sobre el formato del sistema de partidos. Las diferencias entre los resultados de la elección presidencial, la de diputados federales y las concurrentes de gobernadores apuntan en esa misma dirección; lo mismo ocurre cuando se analizan los resultados de la elección presidencial desglosados por entidad federativa.

PALABRAS CLAVE: elecciones presidenciales, gobernadores, maquinarias electorales, coaliciones de partidos.

ABSTRACT

The victory of the PRI's presidential candidate in the federal election of 2012 outlines from the gubernatorial elections held during the preceding years. The weight of the local electoral machines has been combined with the preferences of a large segment of the electorate who decide their vote on their own; this situation has generated changing electoral alliances woven among the parties and has led to drastic changes in the results of the local elections; it has also influenced the format of the party system. The differences between the results of the presidential election, the federal deputies elections and the governors election point in the same direction; the same is true when analyzing the results of the presidential election disaggregated by state.

KEY WORDS: presidential elections, governors, electoral machines, party coalitions.

* Profesora-investigadora en el Departamento de Relaciones Sociales, UAM-Xochimilco.

En las elecciones del 1 de julio de 2012, el candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI), Enrique Peña Nieto, logró triunfar en la contienda presidencial, mientras que Josefina Vázquez Mota, la candidata del Partido Acción Nacional (PAN), hasta ese momento el partido gobernante, se hundía en un lejano tercer lugar. Por su parte, el –por segunda vez– candidato del Partido de la Revolución Democrática (PRD), Andrés Manuel López Obrador, logró colocarse en una posición intermedia.

Este avance electoral del PRI se perfiló a lo largo de las elecciones gubernatoriales realizadas durante los años que precedieron a la presidencial del 1 julio de 2012 (Pacheco, 2010 y 2011).¹ Además, en esa misma fecha se realizaron también elecciones concurrentes de gobernador en siete estados de la República y hubo sorpresas mayúsculas: el PAN perdió uno de sus más importantes bastiones, Jalisco, a manos del PRI y en Guanajuato se vieron ya seguidos muy de cerca por el PRI; por su parte, el PRD logró arrancarle al PAN la gubernatura de Morelos y al PRI la de Tabasco e igualmente refrendó su control sobre el Distrito Federal; a su vez, el PRI mantuvo la gubernatura de Yucatán, que había recuperado desde 2007 y reconquistó la gubernatura de Chiapas que había perdido en 2006 ante un disidente priísta que llegó a gobernador bajo las siglas del PRD. En suma, tres victorias para el PRI, tres para el PRD y una para el PAN. Con estos cambios, la nueva situación global quedará, una vez que tomen posesión los nuevos gobernadores, casi igual: 22 gobernadores priístas, seis panistas, tres perredistas y uno del partido Movimiento Ciudadano (MC, antes Convergencia).

Se ha prestado mucha atención al problema que plantean en México los denominados gobiernos divididos bajo el ángulo de las relaciones del titular del poder Ejecutivo con un poder Legislativo en el que, o bien su partido goza de mayoría simple o bien, algún partido opositor es el que tiene la mayoría simple, situación que complica los problemas de gobernabilidad (cfr. Reynoso, 2010; cfr. Linz, 1997). De nueva cuenta el saldo de las elecciones de 2012 arroja una situación en la que el partido del nuevo presidente sólo contará con una mayoría simple. Sin embargo, hay un aspecto al que se ha prestado menos atención y es el que se refiere al

¹ Véanse el Cuadro 4 y la Gráfica 2 que presentamos más adelante.

equilibrio de fuerzas entre el presidente y los gobernadores. Cabe señalar que, en ese sentido, los gobiernos panistas de Fox y de Calderón nunca contaron con una mayoría entre los gobernadores. Pensamos que es importante prestar atención a ese asunto y tratar de explorar la estructura regional de los apoyos electorales del nuevo presidente electo.

Desde la derrota del candidato presidencial del PRI en 2000, el rol de los gobernadores se ha transformado debido a los cambios derivados del nuevo paisaje electoral y partidario que se vino forjando desde 1988. Durante la era del PRI hegemónico, esos dirigentes locales controladores de votos negociaban su apoyo en torno a una estructura centralizadora (el PRI), y se subordinaban al presidente de la República emanado del PRI (Adler-Lomnitz, 2004; Purcell y Kaufman, 1976; Cornelius, 2004; cfr. Kittscheltt, 2000 y Kittscheltt y Wilkinson, 2006); en la era de la alternancia de partidos en el cargo presidencial, su rol en los estados sufrió algunos cambios (Hernández, 2003, 2004 y 2006; Snyder, 1999; cfr. Fowraker, 1990a y 1990b; Pacheco, 2009), al igual que el entorno en el que actúan, lo cual los ha llevado a negociar sus apoyos, ya no ante una estructura centralizada, sino entre ellos y los partidos, lo cual da lugar a volteretas electorales, tales como las ocurridas a nivel presidencial en 2006 (Pacheco, 2006 y 2009) o como las que se presentan durante las elecciones locales. Como resultado de la nueva era electoral, la negociación se ha trasladado a los escenarios locales y eso tiene consecuencias políticas.

Ciertamente, una parte importante del electorado emite su voto de forma razonada individualmente, y en ese sector del electorado la competitividad entre los tres principales partidos es elevada; pero qué sucede cuando los controladores (*brockers*) de votos (sindicatos, partidos menores, caciques, dirigentes de organizaciones sociales y populares, etcétera) negocian sus apoyos no sólo con el PRI, sino también con el PAN y el PRD y optan por la opción que más les convenga; de este modo, lo que ocurre es que introducen un importante elemento de incertidumbre en el resultado electoral, incertidumbre que no tiene nada que ver con la derivada del juego plenamente democrático (cfr. Przeworski, 1986; O'Donnell y Schmitter, 1986), sino con actores visibles pero que actúan con opacidad en el terreno electoral. Un atisbo de esta situación se obtiene cuando los resultados de la elección

presidencial, que legalmente es un cómputo nacional único, se analizan desglosados por entidad federativa o bien cuando se comparan los resultados electorales de distintos ámbitos, tales como el federal y el local, y diferentes niveles como por ejemplo presidencial y diputados de mayoría relativa.

Desde 2000, cada una de las tres principales fuerzas partidarias ha recurrido a la formación de coaliciones con otros partidos menores que son denominadas con nombres muy variados o incluso ha llegado a ocurrir que distintos partidos en diferentes momentos utilizan la misma denominación para su coalición. En seguida presentamos los nombres e integrantes de las coaliciones en las tres últimas elecciones presidenciales. En 2000, el PAN y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) formaron la coalición llamada *Alianza por el cambio*, en tanto que el PRD, el Partido del Trabajo (PT), Convergencia (Cnv), el Partido de la Sociedad Nacionalista (PSN) y el Partido Alianza Social (PAS) formaron la coalición *Alianza por México*. El PRI contendió solo. En 2006, el PRI y el PVEM formaron la coalición denominada *Alianza por México*, el PAN contendió solo y el PRD, el PT y Convergencia denominaron a su coalición *Alianza por el bienestar de todos*. En 2012, el PRI y el PVEM de nuevo formaron la coalición *Compromiso por México*, el PAN fue solo y el PRD, el PT y el Movimiento Ciudadano (MC), antes Convergencia, integraron la coalición *Movimiento progresista*. Para evitar confusiones, en este texto nos referiremos a las coaliciones utilizando las siglas del partido que las encabezó o bien a los nombres de los candidatos presidenciales que apoyaron.

EL REGRESO DEL PRI A LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

La evolución electoral de las votaciones por los respectivos candidatos de los tres principales partidos políticos –PRI, PAN, PRD– y, en su caso, de las coaliciones encabezadas por ellos en lo individual, ha sido altamente cambiante desde que se instauró la alternancia en el cargo presidencial en 2000. Esto se puede apreciar al revisar los datos absolutos y relativos del Cuadro 1 y la Gráfica 1. Destaca, en primer lugar, el declive sostenido del voto relativo del PAN, así como el estancamiento primero y el descenso después de su votación absoluta. En el caso del PRD, sobresale su aumento en 2006. En

cuanto al PRI, destaca el severo descenso de su votación en 2006 y la recuperación en 2012 de un nivel de votación ligeramente superior al de 2000; lo notable es cómo en 2012 el PRI, a pesar de su descalabro en 2006 originado por sus severas fracturas internas (cfr. Pacheco, 2009), logró incrementar en casi diez millones de votos su caudal electoral, lo que le permitió pasar del escuálido 23% que logró en 2006 a 39% en 2012.

CUADRO 1
Resultados nacionales de las elecciones presidenciales 2000-2006-2012

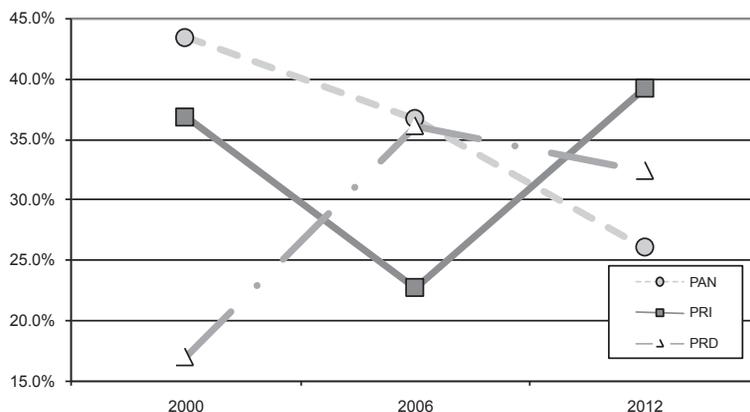
Elecciones federales de 2000		%		
PRI	13 579 718	36.9		
Alianza por México (PRD)	6 256 780	17.0		
Alianza por el cambio (PAN-PVEM)	15 989 636	43.4		
PCD	206 589	0.6		
PARM	156 896	0.4		
DS	592 381	1.6		
Candidatos no registrados.	31 461	0.1		
Votación válida	36 813 461	100.0		
Elecciones federales de 2006		%		Variación respecto a 2000
Alianza por México (PRI-PVEM)	9 301 441	22.7	-4 278 277	-14.1
Alianza por el bienestar de todos (PRD)	14 756 350	36.1	8 499 570	19.1
PAN	15 000 284	36.7	-989 352	-6.7
Nueva Alianza	401 804	1.0		
Alternativa	1 128 850	2.8		
Candidatos no registrados.	297 989	0.7	266 528	0.6
Votación válida	40 886 718	100.0	4 073 257	
Elecciones federales de 2012		%		Variación respecto a 2006
Compromiso por México (PRI-PVEM)	19 226 784	39.2	9 925 343	16.4
Movimiento progresista (PRD-PT-MC)	15 896 999	32.4	1 140 649	-3.7
PAN	12 786 647	26.1	-2 213 637	-10.6
Nueva Alianza	1 150 662	2.3	748 858	1.4
Candidatos no registrados.	20 907	0.0	-277 082	-2.7
Votación válida	49 081 999	100.0	8 195 281	

Fuente: elaboración propia con datos de los cómputos distritales del IFE [<http://ife.org.mx>].

Nota: entre paréntesis se ha colocado el nombre del principal partido integrante de cada coalición.

GRÁFICA 1

Evolución de los resultados de las elecciones presidenciales 2000-2006-2012



Fuente: datos del Cuadro 1.

Un rasgo ha sido constante en esos tres comicios: el formato bipartidista. La contienda presidencial a nivel agregado nacional ha tomado desde 2000 un formato bipartidista, pero a cada ocasión, los protagonistas de esa confrontación bipartidista han sido diferentes: en 2000 lo protagonizaron el PRI y el PAN; en 2006 se enfrentaron el PAN y el PRD; en 2012 se enfrentaron el PRI y el PRD. Es decir, se han presentado todas las combinaciones posibles de confrontación entre esas tres fuerzas, lo cual habla de lo inestable que son aún las lealtades partidarias entre amplios sectores de la población y todavía más las de los líderes de las maquinarias electorales locales.

DIFERENCIAS ENTRE LA VOTACIÓN PRESIDENCIAL Y LA DE DIPUTADOS

En el Cuadro 2 se presentan de modo comparativo los resultados agregados a nivel nacional de la elección presidencial de 2012 y la de diputados federales de mayoría relativa. En 2000, tanto en el caso del PRI como en el del PRD, sólo se registraron leves divergencias entre ambas votaciones, lo cual es normal, pero en el caso del PAN, que actuó aliado con el PVEM –partido que sin mayor empacho se alió unos años después al PRI–, vemos cómo su candidato presidencial

obtuvo cuatro puntos porcentuales más de votos que el conjunto de sus candidatos a diputados, lo que pone de relieve que a nivel local había menos apoyo a la coalición encabezada por el PAN, pero más apoyo a su candidato presidencial. Por supuesto, la elección de 2000 fue singular, por haber sido la primera organizada con un marco legal y organizativo más equitativo para todos los partidos, y hubo una percepción entre amplios sectores del electorado que lo que estaba en juego no era tanto el apoyo al candidato panista, sino el de forzar a una salida del PRI como condición necesaria para completar las reformas electorales y orientarlas en una dirección más democrática (Klesner, 2004).

CUADRO 2
*Comparación entre voto presidencial y voto por diputados
de mayoría relativa 2000-2006-2012*

	Presidente	Diputados MR	Dif pres-dip
2000	%	%	%
PRI	36.9	37.5	-0.6
Alianza por México (PRD)	17.0	19.3	-2.3
Alianza por el cambio (PAN-PVEM)	43.4	39.1	4.3
Otros	2.7	4.1	
2006			
Alianza por México (PRI-PVEM)	22.7	28.9	-6.2
Alianza por el bienestar de todos (PRD)	36.1	29.7	6.4
PAN	36.7	34.2	2.4
NA	1.0	4.7	-3.7
Otros	3.5	2.5	
2012			
Compromiso por México (PRI-PVEM)	39.2	38.0	1.2
Movimiento progresista (PRD-PT-MC)	32.4	27.0	5.4
PAN	26.1	25.9	0.2
NA	2.3	4.1	-1.8
Otros	0.0	5.0	

Fuente: elaboración propia con datos del IFE.

Más interesante es el análisis de 2006 desde esta perspectiva, año en que las severas fracturas internas del PRI y el conflicto entre un amplio aparato controlador de votos como lo sigue siendo el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) y la

corriente política dominante dentro del PRI en aquella coyuntura, se reflejaron en el papel crucial que desempeñó el recién formado partido Nueva Alianza (NA) en la contienda presidencial de 2006 (Pacheco, 2006). En el Cuadro 2 se aprecian diferenciales de votación muy elevados: en el caso del PRI, su candidato presidencial obtuvo seis puntos porcentuales menos que los candidatos a diputados de ese partido, lo cual indica que hubo fuerzas locales no dispuestas a apoyar al candidato presidencial de su partido. También hay un notable diferencial en el caso del PRD, cuyo candidato presidencial se situó más de cinco puntos porcentuales por encima de los candidatos a diputados, es decir, hubo fuerzas dispuestas a apoyar al candidato presidencial pero no a los candidatos locales. El tercer diferencial destacable, es el de NA, partido ligado al SNTE, pues su candidato presidencial obtuvo casi cuatro puntos porcentuales menos que sus candidatos a diputados, es decir, sus votantes se orientaron a apoyar a estos últimos pero a desviar su voto presidencial en otra dirección y todo sugiere que fue a favor del candidato presidencial del PAN (Pacheco, 2006).

En 2012, el único diferencial de votación significativo fue el del PRD, pues de nueva cuenta su candidato presidencial se situó más de cinco punto porcentuales por encima de los votos a los diputados.

LAS TENDENCIAS EN LAS ELECCIONES DE GOBERNADORES 2006-2011

El avance del PRI se vino perfilando a lo largo de las elecciones gubernatoriales realizadas durante los años que precedieron a 2012. En el Cuadro 3 se presentan los resultados electorales de las elecciones de gobernador ocurridas entre 2006 y 2011.² En las elecciones de 2006 y 2007, de los nueve cargos en juego, el PRI sólo logró ganar dos (la cuarta parte); mientras que en el trienio 2009-

²En Michoacán, el calendario electoral para la elección de gobernador ha sufrido modificaciones (para hacerlas concurrentes con las federales) que han acertado la gestión de los últimos dos gobernadores; por lo mismo, en el periodo 2006-2011, hubo elecciones gubernatoriales en 2007 y en 2011. En 2011, el PRI ganó la gubernatura de Michoacán, luego de que ésta había sido ocupada por militantes del PRD desde 2002. El nuevo gobernador ocupa su cargo de febrero de 2012 a julio de 2015.

CUADRO 3
Resultados relativos de las elecciones de gobernador 2006-2011

Entidades federativas	PRI* (%)	PAN* (%)	PRD* (%)	Otros partidos y candidatos no registrados (%)	Año de elección
Distrito Federal	21.9	27.7	47.1	3.4	2006
Guanajuato	26.2	61.9	10.8	1.1	2006
Jalisco	42.2	46.1	8.0	3.6	2006
Morelos	27.3	36.2	32.2	4.4	2006
Chiapas	47.9	2.6	48.5	1.0	2006
Tabasco	52.7	3.6	42.9	0.7	2006
Yucatán	50.7	43.1	2.7	3.4	2007
Baja California	44.8	51.2	2.3	1.7	2007
Michoacán**	25.5	33.9	38.9	1.7	2007
Campeche	52.4	44.4	0.8	2.3	2009
Colima	51.9	45.4	2.1	0.6	2009
Nuevo León	50.2	44.4	3.5	1.9	2009
Querétaro	49.1	43.7	2.0	5.2	2009
San Luis Potosí	47.3	43.7	8.9	0.1	2009
Sonora	44.9	49.2	4.0	1.9	2009
Aguascalientes	47.8	42.6	4.4	5.3	2010
Chihuahua	57.4	40.5	2.1	0.1	2010
Durango***	48.3	45.8	0**	5.9	2010
Hidalgo***	52.5	47.2	0**	0.3	2010
Oaxaca***	43.3	51.8	0**	4.9	2010
Puebla***	41.7	52.4	0**	5.9	2010
Quintana Roo	55.7	16.4	27.9	0.0	2010
Sinaloa***	47.1	52.7	0**	0.2	2010
Tamaulipas	63.1	31.6	2.9	2.4	2010
Tlaxcala	48.0	40.2	5.1	6.7	2010
Veracruz	44.7	41.7	13.6	0.1	2010
Zacatecas	44.4	17.4	23.9	14.3	2010
Guerrero	42.7	1.3	55.9	0.0	2011
Baja California Sur	34.4	41.4	22.0	2.3	2011
Coahuila	59.8	36.7	1.0	2.5	2011
México	62.4	12.4	21.1	4.1	2011
Nayarit	46.9	39.3	11.1	2.7	2011
Michoacán**	35.4	32.6	28.8	3.1	2011

* Según el caso, datos por partido individual o del que encabezó una coalición electoral local.

** En Michoacán hubo elecciones de gobernador en 2007 y en 2011.

*** Estados con coalición de PAN, PRD y otro(s) partido(s) menor(es).

Fuente: elaboración propia con datos oficiales del instituto electoral de cada entidad federativa.

2010-2011, de 24 gubernaturas en disputa, el PRI logró obtener 18 (tres cuartas partes). Esta paulatina recuperación electoral del PRI, se hace patente cuando se comparan los promedios anuales de los porcentajes de votación reunidos en el Cuadro 4 y en la Gráfica 2, ahí se aprecia cómo de 2006 a 2009, los promedios del PRI y el del PAN presentan un aumento sostenido, mientras que el PRD sufre un severo declive; pero de 2009 a 2011, mientras que el PRI logra mantenerse estable, la situación de PRD y PAN se invierte, pues el primero registra un importante repunte mientras que el segundo se desploma. Así, vemos cómo desde 2009 se venían perfilando algunas de las tendencias que modelaron la relación de fuerzas en 2012.

DIFERENCIAS ENTRE LA VOTACIÓN PRESIDENCIAL Y LA DE GOBERNADORES EN 2012

En 2012, en siete entidades federativas –Guanajuato, Jalisco, Morelos, Chiapas, Yucatán, Tabasco y el Distrito Federal–, se llevaron a cabo elecciones concurrentes de gobernador el mismo día de la elección presidencial. Los resultados de dichos comicios se encuentran reunidos en el Cuadro 5. Lo interesante es comparar estos resultados de elección de gobernador con los resultados de la elección presidencial. En el Cuadro 6 se registran estos comparativos para cada uno de los tres partidos PRI, PAN y PRD. El caso de Jalisco llama la atención porque luego de tres gobernadores panistas consecutivos, en 2012 no sólo fue derrotado por el PRI, sino que el segundo contendiente más importante era apoyado por el MC, quedando así el PAN en tercer lugar.

En el caso del candidato del PRI sobresalen tres cuestiones: en Chiapas, el candidato a gobernador proveniente del PVEM, obtuvo casi 23 puntos por encima de Peña; en Tabasco, el mismo Peña se situó diez puntos por debajo del candidato a gobernador de su partido, quien –dicho sea de paso– fue derrotado; en ambos casos se pone de relieve que las fuerzas políticas locales no simpatizaban del todo con su candidato presidencial; pero en el caso del Distrito Federal, Peña se colocó casi siete puntos por encima de la candidata priísta.

CUADRO 4
*Promedios anuales de las votaciones por partido/coalición
en las elecciones de gobernador 2006-2011*

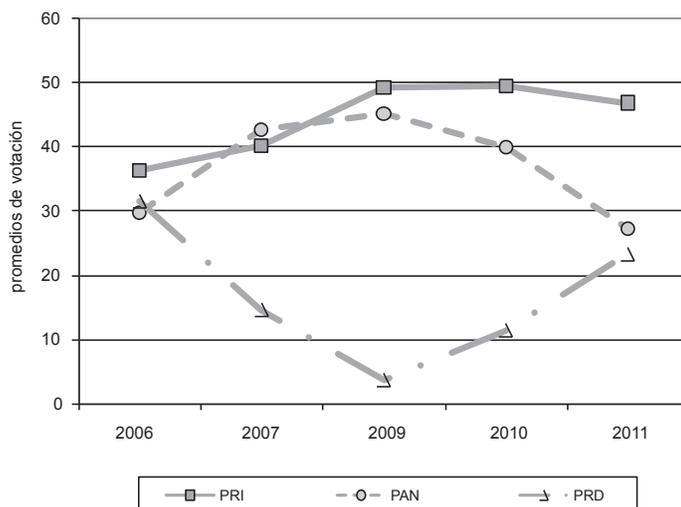
Año	PRI* (%)	PRD* (%)	PAN* (%)	Otros partidos y candidatos no registrados (%)
2006	36.4	31.6	29.7	2.4
2007	40.3	14.6	42.7	2.3
2009	49.3	3.6	45.1	2.0
2010	49.5	11.4	40.0	3.8
2011	46.9	23.3	27.3	2.4

* Según el caso, datos por partido o del que encabezó una coalición electoral local.

** Estados con coalición de PAN, PRD y otros partidos menores.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Cuadro 3.

GRÁFICA 2
*Evolución anual 2006-2011 de las elecciones de gobernadores
(promedios de votación relativa)*



Fuente: datos del Cuadro 4.

CUADRO 5
Resultados de las elecciones concurrentes de gobernador (1 de julio de 2012)

Entidad federativa	PRI	PRD	PAN	MC	Otros*	Votación total
Jalisco	1 309 466 38.6%	115 431 3.4%	672 904 19.9%	1 161 622 34.3%	129 466 3.8%	3 388,889 100.0%
Coalición local Chiapas	PRI/PV 1 114 187 70.6%	291 367 18.5%	150 534 9.5%		21 543 1.4%	1 577 631 100.0%
Coalición local Yucatán	PRI/PV/NA 529 986 50.7%	PRD/PT/MC 56 238 5.4%	429 046 41.1%		29 165 2.8%	1 044 435 100.0%
Coalición local Tabasco	PRI/PV/PSD 466 499 42.9%	PRD/PT/MC 547 663 50.4%	50 672 4.7%		21554 2.0%	1 086 388 100.0%
Coalición local Morelos	PRI/PV/NA 291 660 34.6%	PRD/PT/MC 364 925 43.3%	127 624 15.1%		58,672 7.0%	842 881 100.0%
Coalición local Distrito Federal	PRI/PV/NA 941 921 19.8%	PRD/PT/MC 3 031 156 63.6%	649 345 13.6%		146,703 3.1%	4 769 125 100.0%
Coalición local Guanajuato	PRI/PV 948 703 42.5%	PRD/PT/MC 119 263 5.3%	1 111 788 49.9%		50,249 2.3%	2 230 003 100.0%
Coalición local	PRI/PV		PAN/NA			

* Otros: los demás partidos participantes en cada caso y que no formaron parte de las coaliciones locales, más los votos de los candidatos no registrados y los votos nulos. La excepción es el caso de Jalisco donde, por su importancia local, se presentan los datos del MC por separado.

Fuente: elaboración propia con datos de los institutos electorales de los estados.

Por lo que se refiere al candidato presidencial del PRD, destaca que en Jalisco y en el Distrito Federal (cuyo jefe de Gobierno perdió la contienda por la candidatura presidencial dentro de ese partido) los votos obtenidos registraron respectivamente once y diez puntos porcentuales por debajo del candidato local; es decir, hubo fuerzas locales no dispuestas a apoyar al candidato presidencial, pero sí al local. En sentido contrario, el candidato presidencial perredista se situó muy por encima de los respectivos candidatos a gobernador en Yucatán, Tabasco y Chiapas.

En el caso de la candidata presidencial del PAN, resalta que en Jalisco se situó 13 puntos porcentuales por encima del candidato

CUADRO 6
*Comparación de la votación entre candidato presidencial
 y candidato a gobernador en 2012 por partido/coalición*

Entidad federativa	Peña Nieto %	Candidato a gobernador del PRI (%)	Diferencia (%)
Distrito Federal	26.4	19.8	6.7
Jalisco	41.0	38.6	2.3
Morelos	35.4	34.6	0.8
Guanajuato	41.6	42.5	-0.9
Yucatán	42.7	50.7	-8.0
Tabasco	32.6	42.9	-10.4
Chiapas	48.1	70.6	-22.6

Entidad federativa	López Obrador %	Candidato a gobernador del PRD (%)	Diferencia (%)
Distrito Federal	54.0	63.6	-9.6
Jalisco	23.2	(34.3) *	(-11.1)*
Morelos	43.5	43.3	0.2
Guanajuato	13.3	5.3	8.0
Yucatán	17.3	5.4	11.9
Tabasco	60.8	50.4	10.4
Chiapas	32.7	18.5	14.2

Entidad federativa	Vázquez Mota %	Candidato a gobernador del PAN (%)	Diferencia (%)
Distrito Federal	17.7	13.6	4.1
Jalisco	33.0	19.9	13.2
Morelos	18.8	15.1	3.7
Guanajuato	42.3	49.9	-7.6
Yucatán	38.3	41.1	-2.8
Tabasco	6.1	4.7	1.4
Chiapas	16.8	9.5	7.3

Fuente: elaboración propia con datos de los cuadros 5 y 7.

panista a gobernador, lo que indica un apoyo más débil al candidato local. En menor magnitud, sucede algo similar en Chiapas. Por el contrario, en Guanajuato, la candidata presidencial se colocó casi ocho puntos porcentuales por debajo del candidato local, lo que indica que hubo sectores locales que no apoyaron su candidatura.

LOS RESULTADOS PRESIDENCIALES POR ENTIDAD FEDERATIVA

La anterior comparación de los resultados presidenciales y gubernatoriales en las siete entidades federativas con elección concurrente puso de relieve importantes discrepancias entre el voto por el candidato presidencial y por los respectivos candidatos locales a gobernador. Por lo que, para ampliar más la perspectiva de este enfoque, analizaremos ahora los resultados relativos de la elección de 2012 desglosados por entidad federativa (Cuadro 7). Los casos se encuentran ordenados en función primeramente de cuál candidato presidencial obtuvo mayor número de votos en la respectiva entidad federativa y, en segundo lugar, en orden descendente de la votación del candidato ganador a nivel nacional.

Se aprecia en el Cuadro 7 que el candidato presidencial del PRI fue mayoritario en 20 estados de la República, incluyendo Sonora, Sinaloa, Baja California y Baja California Sur, que son gobernadas por el PAN; también destaca, como ya se mencionó, que en Chiapas, viniendo de una gestión perredista, y en Jalisco, viniendo de una panista, Peña alcanzó la mayoría en votación estatal.

Por su parte, el candidato presidencial perredista logró mayoría en ocho entidades federativas: Quintana Roo, bajo gestión del PRI, y en Tabasco, donde terminaba el periodo de un gobernador de este último partido; fue también el candidato más votado en Morelos y Puebla, con gobernador panista.

La candidata del PAN fue mayoritaria sólo en cuatro estados: en Guanajuato que se encuentra bajo gobernador panista y en Nuevo León, Tamaulipas y Veracruz, entidades bajo gestión priísta.

Si se calculan los promedios de votación relativa obtenida por los tres principales candidatos presidenciales en cada uno de esos tres grupos de entidades federativas (Cuadro 8 y Gráfica 3), se obtiene una visión de la correlación de fuerzas que prevaleció en cada uno. En el grupo de los 20 estados donde Peña Nieto fue mayoritario, los promedios de votación fueron de 43.5% para el priísta, 26.1% para el perredista y 27.6 % para la panista, lo que sugiere un sistema tripartidista con un partido dominante. En el grupo de ocho entidades donde López Obrador fue mayoritario, el priísta obtuvo un promedio de 34.3% de votación y el perredista 46.4, lo que perfila en estos estados un bipartidismo PRI-PRD. En los cuatro

Cuadro 7
*Resultados electorales relativos de la elección presidencial de 2012
 por entidad federativa y por candidato presidencial mayoritario
 (orden descendente de votación del candidato mayoritario)*

Entidad federativa	Peña Nieto (%)	López Obrador (%)	Vázquez Mota (%)	Quadri de la Torre (%)	Partido del gobernador en funciones
CANDIDATO PRESIDENCIAL DEL PRI ES MAYORITARIO					
Zacatecas	52.6	25.1	19.0	3.3	PRI
Nayarit	48.2	31.8	18.1	1.9	PRI
Chiapas	48.1	32.7	16.8	2.5	PRD
Sinaloa	48.0	24.3	25.8	2.0	PAN
Durango	47.7	21.1	28.9	2.3	PRI
Chihuahua	47.7	23.3	25.3	3.7	PRI
Michoacán	44.4	32.3	21.1	2.2	PRI
México	44.1	34.9	18.6	2.4	PRI
Hidalgo	43.3	34.5	18.0	4.2	PRI
Yucatán	42.7	17.3	38.3	1.8	PRI
Baja California Sur	42.2	25.5	30.3	2.0	PAN
Colima	41.5	22.9	34.0	1.6	PRI
Jalisco	41.0	23.2	33.0	2.8	PAN
Sonora	40.7	25.3	32.4	1.5	PAN
Campeche	40.4	27.8	29.2	2.6	PRI
Coahuila	40.2	20.2	37.1	2.4	PRI
San Luis Potosí	40.0	24.6	32.4	3.0	PRI
Aguaascalientes	39.8	21.4	31.8	7.0	PRI
Querétaro	39.7	23.2	34.7	2.4	PRI
Baja California	37.7	31.8	27.7	2.8	PAN
CANDIDATO PRESIDENCIAL DEL PRD MAYORITARIO					
Guerrero	38.9	48.4	11.3	1.5	PRD
Tlaxcala	36.2	41.3	19.4	3.1	PRI
Oaxaca	35.6	44.6	18.6	1.2	Cnv.
Puebla	35.4	35.6	26.6	2.3	PAN
Morelos	35.4	43.5	18.8	2.3	PAN
Quintana Roo	34.0	42.9	21.1	2.0	PRI
Tabasco	32.6	60.8	6.1	0.5	PRI
Distrito Federal	26.4	54.0	17.7	1.8	PRD
CANDIDATA PRESIDENCIAL DEL PAN ES MAYORITARIA					
Guanajuato	41.6	13.3	42.3	2.8	PAN
Tamaulipas	35.1	20.0	42.6	2.3	PRI
Veracruz	34.4	29.7	34.5	1.5	PRI
Nuevo León	33.9	22.4	40.6	3.2	PRI

Fuente: datos de los computos distritales del Instituto Federal Electoral.

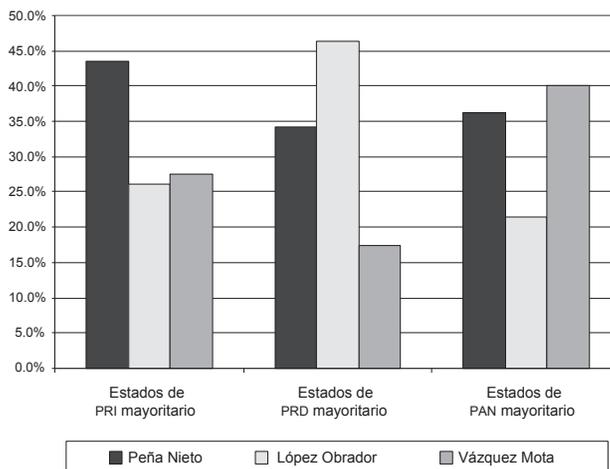
estados donde Vázquez Mota obtuvo la votación mayoritaria, el priísta obtuvo en promedio 36.2% y la panista 40.0%, un formato más bien bipartidista PRI-PAN.

CUADRO 8
Votación promedio en 2012 de los candidatos presidenciales del PRI, PRD y PAN por tipo de entidad federativa, 2012

Tipo de entidad federativa	Peña Nieto (%)	López Obrador (%)	Vázquez Mota (%)
Estados de PRI mayoritario	43.5	26.1	27.6
Estados de PRD mayoritario	34.3	46.4	17.5
Estados de PAN mayoritario	36.2	21.4	40.0

Fuente: elaboración propia con datos del Cuadro 7.

GRÁFICA 3
Perfil de votación por candidato presidencial mayoritario (promedios por grupos de entidades federativas)



Fuente: elaboración propia con datos del Cuadro 8.

EL NUEVO PRESIDENTE Y SU CONSTELACIÓN DE GOBERNADORES

Pasemos ahora a revisar cuál fue la contribución absoluta de cada entidad federativa a la votación del candidato presidencial ganador. En el Cuadro 9 se han ordenado los datos absolutos de la elección presidencial desglosados por entidad federativa en orden decreciente de la votación total emitida; esto permite apreciar cómo las primeras ocho entidades federativas ahí enlistadas concentraron 27.6 millones del total de 50.3 millones de votantes, más de la mitad. Más aún, si sólo contamos al Estado de México, al Distrito Federal, a Veracruz y a Jalisco, vemos que ahí habitan 18.8 millones de los mexicanos que acudieron a votar, cerca del 40 por ciento.

Precisamente por el mayor peso demográfico del primer grupo de estados, cada uno de los candidatos presidenciales obtuvo en ellos poco más de la mitad de su votos. No obstante, en el primer grupo, el de mayor peso demográfico, el candidato priísta sólo fue mayoritario en México, Jalisco y Chiapas. Paradójicamente, en este primer grupo de estados, durante 2012, el PRI sólo gobernaba en el Estado de México, en Veracruz y en Nuevo León, pero sólo en el primero Peña obtuvo la mayoría de la votación estatal; en contrapartida, en Jalisco y Chiapas, gobernados por el PAN y el PRD respectivamente, no sólo estos últimos perdieron la gubernatura ante el PRI, sino que además el candidato presidencial del PRI fue mayoritario. En el siguiente grupo (Cuadro 9) integrado por trece estados se registraron 16.7 millones de votos en total y el candidato priísta fue mayoritario en nueve de éstos; en el tercer grupo compuesto por once estados sólo hubo 6.0 millones de electores participantes y el priísta fue mayoritario en nueve de ellos.

Durante la campaña presidencial de 2000, 21 gobernadores eran del PRI, siete del PAN, y cuatro del PRD; en la de 2006, 17 eran del PRI, ocho del PAN y siete del PRD. Durante la campaña de 2012, 20 gobernadores pertenecían al PRI, ocho al PAN, tres al PRD y uno al entonces partido Convergencia, hoy Movimiento Ciudadano; con los resultados en las elecciones concurrentes de gobernadores de 2012, el número de gobernadores priístas con los que arrancará el nuevo sexenio presidencial pasará a 21. La tabulación cruzada de la filiación partidaria del gobernador en funciones durante la campaña electoral y con el candidato presidencial mayoritario a nivel de las entidades federativas se presenta en el Cuadro 10.

CUADRO 9

Entidad	Partido del gobernador durante la campaña	Partido del candidato a gobernador elecciones 2012	Peña Nieto	López Obrador	Vázquez Mota	Votación total
ESTADOS CON LA VOTACIÓN ABSOLUTA MÁS ALTA						
México	PRI		2 977 365	2 350 508	1 255 500	6 893 494
DF	PRD	PRD	1 258 717	2 569 206	844 380	4 854 077
Veracruz	PRI		1 203 114	1 037 023	1 204 712	3 581 830
Jalisco	PAN	PRI	1 372 463	776 075	1 107 042	3 434 723
Puebla	PAN		855 817	860 038	642 252	2 484 872
Guanajuato	PAN	PAN	935 652	299 686	950 197	2 319 066
Chiapas	PRD	PVEM	934 270	635 176	326 527	2 034 336
Nuevo León	PRI		670 594	443 642	803 641	2 019 721
<i>Subtotal del grupo con mayor votación absoluta</i>			10 207 992	8 971 354	7 134 251	27 622 119
ESTADOS DE VOTACIÓN ABSOLUTA DE NIVEL MEDIO						
Michoacán	PRI		711 975	518 211	338 848	1 651 408
Oaxaca	Cnv (MC)		556 394	696 211	290 987	1 605 771
Tamaulipas	PRI		494 395	282 542	600 731	1 439 196
Guerrero	PRD		531 486	661 685	154 018	1 412 693
Chihuahua	PRI		619 627	302 090	328 840	1 333 874
BC	PAN		467 987	393 866	343 418	1 263 478
Hidalgo	PRI		517 344	412 315	215 204	1 225 262
Coahuila	PRI		467 204	234 912	431 408	1 183 612
Sinaloa	PAN		552 255	279 461	296 550	1 182 872
SLP	PRI		431 402	265 850	349 117	1 125 572
Sonora	PAN		436 086	270 619	347 211	1 099 658
Tabasco	PRI	PRD	346 555	647 086	65 073	1 091 272
Yucatán	PRI	PRI	441 511	178 435	395 678	1 055 107
<i>Subtotal del grupo con votación absoluta media</i>			6 574 221	5 143 283	4 157 083	16 669 775
ESTADOS DE VOTACIÓN ABSOLUTA BAJA						
Querétaro	PRI		331 954	193 442	289 489	859 353
Morelos	PAN	PRD	296 791	364 281	157 674	858 458
Durango	PRI		320 637	141 767	194 241	685 366
Zacatecas	PRI		338 799	161 973	122 465	661 732
Q. Roo	PRI		179 285	226 263	111 386	538 382
Tlaxcala	PRI		184 908	210 792	98 801	521 915
Ags.	PRI		190 774	102 627	152 548	493 468
Nayarit	PRI		221 770	145 983	83 074	470 692
Campeche	PRI		150 256	103 211	108 561	381 979
Colima	PRI		124 138	68 386	101 520	305 215
BCS	PAN		105 259	63 637	75 554	254 699
<i>Subtotal del grupo con votación absoluta baja</i>			2 444 571	1 782 362	1 495 313	6 031 259
<i>VOTACIÓN ABSOLUTA TOTAL NACIONAL</i>			19 226 784	15 896 999	12 786 647	50 323 153

Fuente: elaboración propia con datos del Instituto Federal Electoral.

CUADRO 10
Candidatos presidenciales y gobernadores en 2012

Partido del gobernador en funciones durante el proceso electoral	Peña Nieto	López Obrador	Vázquez Mota
PRI	Zac. Méx. Coah. Nay. Hgo. SLP Dgo. Yuc. Ags. Chih. Col. Qro. Mich. Camp.	Tlax. QR Tab.	Tamps. Ver. NL
PRD	Chis.	Gro. (Oax.)* DF	
PAN	Jal. Sin. BCS Son. BC	Mor. Pue.	Gto.

Nota: las flechas indican cambio de partido en la gubernatura en 2012.

* En el caso de Oaxaca el gobernador no era militante del PRD sino del MC, pero lo incluimos porque hay congruencia entre el apoyo a López y el Movimiento Ciudadano.

Fuente: elaboración propia con información del Cuadro 7.

Del conjunto de entidades bajo gobernador priístas durante la campaña presidencial, es posible pensar que la buena gestión de ellos y/o su capacidad de concertar los intereses políticos locales tuvieron un efecto benéfico sobre las preferencias electorales en favor del PRI; así, se aprecia que en catorce de ellas Peña fue el candidato presidencial con mayor número de votos; la deuda política del nuevo presidente con ellos será importante. Pero en los otros seis estados gobernados por el PRI en esa coyuntura, en Tlaxcala, Quintana Roo y Tabasco, el candidato perredista obtuvo más votos, mientras que en Tamaulipas, Veracruz y Nuevo León la candidata panista fue mayoritaria; son cinco gobernadores priístas

(porque en Tabasco el PRD le ganó la gubernatura al PRI) que serán más débiles políticamente ante el nuevo presidente. También destaca en el Cuadro 10 cómo, de doce entidades federativas que estaban bajo gestión de un gobernador afiliado al PAN, o al PRD o al MC, en la mitad de ellas el candidato presidencial priísta fue mayoritario.

CONCLUSIÓN

Los dos pasados presidentes panistas iniciaron su gestión con siete u ocho gobernadores afiliados a su mismo partido y con 21 y 17 gobernadores de origen priísta, respectivamente; lo que significa que a nivel de la coordinación entre el centro y los estados federados la relación de fuerzas se inclinaba en favor de estos últimos. Así, los dos presidentes panistas se apoyaron sólo en su mayoría simple en el Legislativo federal, y eso sólo en el primer trienio de su respectivos gobierno, para apuntalar su gestión gubernamental. En 2012 las cosas se anuncian de otra manera para el nuevo presidente proveniente del PRI: contará, al igual que sus antecesores, sólo con mayoría simple en el Legislativo federal, pero tendrá a su favor las palancas que le significan el apoyo de 21 gobernadores identificados con su mismo partido, el PRI. Sin embargo, un nuevo problema político se le planteará al nuevo presidente priísta.

Durante las décadas de hegemonía del PRI, el presidente de la República ocupaba la principal posición dominante dentro del PRI y por medio del partido se aseguraba la disciplina del Legislativo y de los gobernadores; estos últimos gozaban de un cierto margen de autonomía, pero le reconocían al presidente un rol de autoridad central; esa situación se desgastó durante la década de 1990 por razones políticas y por la lógica de la liberalización económica iniciada en la década de 1980.

La llegada del PAN a la Presidencia de la República dejó al PRI sin su máxima autoridad real, el titular del poder Ejecutivo federal y en esas circunstancias ocurrieron dos cosas ligadas entre sí: el PRI se reestructuró internamente para construir las nuevas líneas de autoridad, las cuales quedaron en manos de los gobernadores priístas, a la vez que estos últimos se acostumbraron a actuar sin la autoridad del presidente de la República por encima de ellos. El nuevo sexenio priísta planteará, por lo mismo, novedosos problemas

al análisis político, pues durante doce años los gobernadores priístas vieron aumentar su margen de autonomía frente al poder federal y dentro del PRI: ¿qué sucederá ahora cuando de nueva cuenta un candidato presidencial del PRI ocupe la Presidencia de la República?

BIBLIOGRAFÍA

- Adler-Lomnitz, Larissa, Rodrigo Salazar e Ilya Adler (2004), *Simbolismo y ritual en la política mexicana*, México, Siglo XXI Editores/UNAM.
- Cornelius, Wayne (2004), "Mobilized voting in the 2000 elections: the changing efficacy of vote buying and coercion in mexican electoral politics", en J. Domínguez y C. Lawson (eds.), *Mexico's pivotal democratic election. Candidates, voters, and the presidential campaign of 2000*, Stanford, Stanford University Press, pp. 47-65.
- Fowraker, Joe (1990a), "Popular movements and political change in Mexico", en J. Fowraker y A. Craig (eds.), *Popular movements and political change in Mexico*, Boulder y Londres, Lynne Rienner Publishers, pp. 3-20.
- (1990b), "Popular organization and institutional change", en J. Fowraker y A. Craig (eds.), *Popular movements and political change in Mexico*, Lynne Rienner Publishers, Boulder y Londres, pp. 43-58.
- Hernández, Rogelio (2003), "Cambio político y renovación institucional. Las gubernaturas en México", *Foro Internacional*, año XLIII, núm. 4, octubre-diciembre 2003, El Colegio de México, pp. 789-821.
- (2004), "El resurgimiento de los poderes locales", *Estudios Sociológicos*, vol. XXII, núm. 66, septiembre-diciembre, México, El Colegio de México, pp. 773-781.
- (2006), "La disputa por el presupuesto federal. Presidencialismo y gobiernos estatales en México", *Foro Internacional*, núm. 183, vol. XLVI, enero-marzo, México, pp. 103-121.
- Klesner, Joseph (2004), "The structure of the mexican electorate: social, attitudinal, and paprtisan bases of Vicentes Fox's victory", en J. Domínguez y C. Lawson (eds.), *Mexico's pivotal democratic election. Candidates, voters, and the presidential campaign of 2000*, Stanford University Press, Stanford, pp. 91-122.
- Kitschelt, Herbert (2000), "Linkages between citizens and politicians in democratic politics", *Comparative Political Studies*, vol. 33, núm. 6-7, pp. 845-879.
- y Steven Wilkinson (2006), "Citizen-politician linkages: an introduction", en H. Kitschelt y S. Wilkinson (eds.), *Patrons, clients and policies:*

- patterns of democratic accountability and political competition*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Linz, Juan (1997), "Democracia presidencial o parlamentaria. ¿Qué diferencia implica?", en Juan Linz y Arturo Valenzuela (comps.), *La crisis del presidencialismo*, Alianza Editorial, Madrid, 1997, pp. 25-143.
- O'Donnell, Guillermo y Philippe Schmitter (1986), *Transitions from authoritarian rule. Tentative conclusions about uncertain democracies*, Baltimore y Londres, The Johns Hopkins University Press.
- Pacheco, Guadalupe (2006), "¿Adiós al PRI? La presencia electoral del PRI en 2006", en C. Sirvent (coord.), *México 2006. Disputa electoral*, México, UNAM-Gernika-FCPS, pp. 59-102.
- (2009), "La campaña presidencial del PRI en 2006", *Foro Internacional*, vol. XLIX, núm. 2, abril-junio, El Colegio de México, pp. 271-311.
- (2010), "El desalineamiento electoral en México, 1997-2009", *Veredas. Revista del pensamiento sociológico*, año 11, núm. especial, segundo semestre de 2010, México, UAM-Xochimilco, pp. 207-226.
- (2011), "2012: ¿regresará el PRI a Los Pinos? Tendencias electorales y alianzas partidarias", *Veredas. Revista del pensamiento sociológico*, año 12, núm. 23, segundo semestre, México, UAM-Xochimilco, pp. 7-36.
- Przeworski, Adam (1986), "Some problems in the study of the transition to democracy", en O'Donnell *et al.*, *Transitions from authoritarian rule. Comparative Perspectives*, Baltimore y Londres, The Johns Hopkins University Press, pp. 47-63.
- Purcell, John y Susan Kaufman (1976), "Machine Politics and Socio-economic Change in Mexico", en James Wilkie, Michael Meyer y Edna Monzón (eds.), *Contemporary Mexico: Papers of the IV International Congress on Mexican History*, Berkeley, University of California Press.
- Reynoso, Diego (2010), "Alianzas electorales y contingentes legislativos en los estados mexicanos (1988-2006)", *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 72, núm. 1, México, IIS-UNAM, México, pp. 113-139.
- Snyder, Richard (1999), "After the State withdraws: Neoliberalism and subnational authoritarian regimen in Mexico", en Wayne Cornelius *et al.* (ed.), *Subnational politics and democratization in Mexico*, Center for US-Mexican Studies, University of California, San Diego, pp. 295-341.

FUENTES DE INFORMACIÓN ELECTORAL

Instituto Federal Electoral [<http://www.ife.org.mx/documentos/RESELEC/SICEEF/index.html/>] En esta dirección se encuentran los resultados de las elecciones federales.

— [<http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/Estados/>], en esta dirección se encuentran los vínculos a los institutos electorales de todas las entidades federativas.