

# Aritmética política del proceso electoral en México, 1997-2012

*Doris Musalem\**  
*Agustín Porras\*\**

## RESUMEN

En este artículo se abordan las elecciones federales para presidente de la República en 2012 y para diputados federales por el principio de mayoría relativa en las elecciones de 2009 y 2012 haciendo referencia comparativa con las elecciones de 1997-2003. A partir del análisis estadístico se estudia la tasa de participación electoral y los resultados de la votación que obtienen los partidos políticos en dichas elecciones. En relación con la tasa de participación electoral se comparan las elecciones de 2000-2006 con las de 2006-2012 utilizando la tasa de crecimiento promedio anual: 1) de la Lista Nominal y 2) la tasa de crecimiento de la votación total. Se concluye que la tasa de crecimiento de la votación total en 2006-2012 fue muy elevada y superior a la tasa de 2000-2006 y la tasa de crecimiento de la Lista Nominal fue muy baja en relación con la tasa en 2000-2006, produciéndose una tasa de participación elevada en la elección del 1 de julio de 2012. Respecto de la elección para presidente en 2012, si bien el PRI en alianza con el Partido Verde Ecologista obtuvo la mayor proporción de votos con una diferencia un poco mayor al 6% con respecto a la alianza de los partidos PRD, PT y Convergencia, se destaca la importancia de un peso muy importante de los partidos menores en esa alianza: el Verde con el PRI y los partidos PT y Convergencia. En la elección federal de diputados de mayoría relativa en las elecciones de 2009 y 2012 y comparando con las elecciones de 1997-2003, se constata nuevamente en 2012 la mayoría de diputados que obtiene el PRI y que están estrechamente relacionados con lo que se denomina el “voto duro” de los partidos, se destaca que en el caso del PRI el nivel de voto duro o voto estable se asocia estrechamente con la naturaleza corporativista de este partido producto de su historia autoritaria del pasado; sin embargo, en el análisis estadístico se pone de relieve que esta preponderancia del PRI en las diputaciones federales en la actualidad se debe fundamentalmente a la coalición con el Partido Verde, lo que lleva a estimar un declive del voto duro del PRI que empieza a manifestarse en la pasada elección del 2012. El análisis a nivel de entidad federativa también permite estudiar el fenómeno del voto duro de los partidos.

**PALABRAS CLAVE:** participación electoral, voto duro, corporativismo, autoritarismo, coalición de partidos, padrón electoral, lista nominal, votación total, diputados de mayoría relativa.

\* Profesora-investigadora en el Departamento de Política y Cultura, UAM-Xochimilco.

\*\* Profesor-investigador en el Departamento de Relaciones Sociales, UAM-Xochimilco.

## ABSTRACT

This article discusses the federal elections for President in 2012 and of Congress by the principle of relative majority in the elections of 2009 and 2012, using those of 1997-2003 as a point of comparison. By means of statistical analysis, it studies the rate of voter participation and the election results obtained by political parties. Voter turnout in the 2000-2006 elections is compared with that of 2006-2012 using the annual average growth rate: 1) from the list of registered voters and 2) the growth rate of the total vote. These figures show a very high growth rate for the total vote in 2006-2012, higher than that seen in 2000-2006; however, the increase in registered voters was very low in comparison to 2000-2006, thereby resulting in a high rate of participation in the July 1, 2012 election. In the 2012 presidential elections, although the PRI allied with the Partido Verde Ecologista obtained the largest percentage of votes with a difference of just over 6% from the alliance of the PRD, PT and Convergencia parties, the significant weight carried by minor parties in these coalitions –the Partido Verde in the case of the PRI; the PT and Convergencia parties with the PRD– is notable. In the federal congressional elections by relative majority in the 2009 and 2012 elections compared to those from 1997-2003, again we find the majority of representatives obtained by the PRI in 2012 closely related to what is called the “hard” vote. In the case of the PRI, we see that the hard or stable party vote is strongly associated with the corporatist nature of this party due to its authoritarian history of the past; however, statistical analysis underscores the fact that the PRI majority in Congress is currently mainly due to its coalition with the Partido Verde, which leads us to consider a decline of the PRI party hard vote beginning in the 2012 elections. State-level analysis allows for further study of the phenomenon of hard votes.

KEY WORDS: voter turnout, hard vote, corporatism, authoritarianism, coalition of parties, electoral register, nominal list, total vote, representation by relative majority.

## INTRODUCCIÓN

En el análisis cuantitativo de los procesos electorales se consideran distintos niveles de análisis: Presidencia de la República, diputados federales, senadores, gobernadores, congresos locales en los estados de la República y presidentes municipales. Aunque estos niveles son todos igualmente importantes, en los análisis generalmente se privilegia a la presidencia, el congreso y las gubernaturas dependiendo los intereses particulares de cada investigación. En este ensayo se consideran las elecciones para presidente de la República y los diputados federales de mayoría relativa en los 300 distritos federales electorales.

Reviste importancia el estudio comparativo de las tendencias electorales desde 1997 hasta 2012 para la presidencia y para los diputados de mayoría relativa en los años en los que se realizaron elecciones.

En el artículo “Elecciones y transición” (Porrás, 2009) se presentó un estudio comparativo de las elecciones de diputados federales de mayoría relativa en las entidades federativas del país para las elecciones 1997-2006. En este ensayo se retoman algunos resultados y se amplía el análisis para las elecciones de 2009 y 2012.

#### OBJETIVO

Analizar los cambios en la tasa de participación electoral a nivel nacional y en las entidades federativas, así como los resultados de las elecciones federales según partido político que obtuvo la mayoría relativa en las elecciones 2009 y 2012 para presidente y para diputados federales de mayoría relativa.

En este ensayo se retoman algunas consideraciones teórico-conceptuales que se consideraron en el artículo antes mencionado y se agregan otras relevantes a la temática tratada.

#### OBJETIVO PARTICULAR

En cada una de esas elecciones establecer los factores económicos y sociales asociados a la *tasa de participación electoral* y a la *proporción de votos de mayoría relativa* según partido político en las elecciones antes mencionadas.

#### OBJETO DE ESTUDIO

- I. Tasa de participación electoral.
- II. Proporción de votos que obtienen los partidos políticos por el principio de mayoría relativa.

Estos dos objetos de estudio son las variables dependientes y se explican por variables independientes a nivel de entidad federativa y a nivel de distrito federal electoral.

#### ELEMENTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS

De acuerdo con este nivel de análisis se adopta un enfoque teórico-metodológico. En este nivel de análisis, el de agregados de individuos en distritos electorales federales y en entidades federativas, se adopta el enfoque que pone de relieve los procesos histórico-estructurales para explicar el objeto de estudio político antes planteado. Se parte del supuesto que lo político en el proceso electoral puede explicarse a partir de las tendencias observadas en determinadas variables estructurales y que tienen relación significativa con la participación electoral y con el voto ciudadano emitido a favor de determinado partido político.

Este enfoque se ha utilizado en diversos trabajos de investigación sobre la realidad mexicana desde hace varios años, siendo uno de los pioneros el realizado por el eminente científico social don Pablo González Casanova "La democracia en México", que empezó a estudiar los procesos electorales tomando como unidad de análisis la agregación en entidades federativas y estableciendo relaciones entre la participación electoral, la proporción de votos según partido político y variables estructurales socioeconómicas [...] Otro antecedente más reciente sobre el enfoque histórico estructural para el estudio de la participación electoral en México lo encontramos en una investigación realizada por el "Centro de Estudios para un Proyecto Nacional, S.C." sobre el abstencionismo en México y solicitada por la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica (DECEyEC) del Instituto Federal Electoral [...] En esta investigación se estudió la elección de diputados federales de 1997; se indagaron las relaciones entre la tasa de participación electoral y la proporción de votos por determinado partido político, con algunas variables socioeconómicas como la escolaridad, el ingreso y la proporción de población económicamente activa ocupada en los sectores secundario y terciario. Esta investigación se realizó tomando los 300 distritos electorales del país [...] El estudio de la participación electoral y la emisión del voto por determinado partido político son dimensiones del proceso electoral muy complejas para cuya explicación es necesario recurrir a

diferentes enfoques teórico-metodológicos, que toman como unidad de análisis al individuo y a nivel de agregados de individuos. Se debe resaltar el hecho que en el enfoque al nivel del individuo generalmente se trata de encuestas de opinión pública política que corresponden a un momento en el tiempo (aunque en algunas variables se pregunta por comportamientos realizados en el pasado) y por otro lado, las encuestas son generalmente o únicamente de representatividad nacional, es decir, no se pueden diferenciar regiones del país que generalmente están asociadas a diversidades culturales, socio-económicas y políticas [...] En el enfoque histórico-estructural no se tienen variables de los actores políticos, de sus valores y creencias, pero el estudio y explicación se realiza tomando en cuenta la diversidad regional. En la actualidad existe certeza en torno al papel explicativo que poseen algunas variables socio-demográficas: nivel educativo, el ingreso, la ocupación de la población económicamente activa en los sectores secundario y terciario; estas variables contribuyen a elevar o disminuir, según sea el caso, la participación electoral y a favorecer más a determinados partidos políticos [...] En esta perspectiva, se pueden combinar los hallazgos de estudios de ambos niveles de análisis y enfoques y enriquecer la explicación de los hechos políticos en los procesos electorales en el objeto de estudio planteado en este ensayo: cambios en la participación electoral y cambios en la emisión de datos por determinado partido político (Porras, 2009:287-289).

Señalamos ahora otras consideraciones que se deben tomar en cuenta para el análisis de los resultados electorales en los niveles que se proponen en este trabajo.

Como variables próximas a la tasa de participación electoral y a la mayoría relativa que obtiene determinado partido político se deben mencionar las campañas que realizan los partidos políticos a través de los medios de comunicación, prensa escrita, radio y televisión en lo que actualmente se llama el mercado político (*marketing* político).

La población en edad de votar (18 años y más) tendrá una probabilidad de votar según el nivel de "conciencia cívica" de acuerdo con su condición de *ciudadano* que ejerce sus derechos y concibe el acto de votar como un acto consciente o al menos deliberado de acuerdo con su propia percepción de la realidad política con capacidad de escoger diferentes opciones que tienen correspondencia con sus formas de pensar, con sus valores, actitudes e ideología y con sus propios intereses económicos y políticos. Existe el supuesto que hay un segmento de la población

que no vota y ese comportamiento tiene relación con una supuesta "falta de conciencia" o más bien una malformación de la conciencia social que producen los medios televisivos y la radio principalmente o desinterés de su propia categoría de *ciudadano*. En las encuestas de opinión pública política las estimaciones de la población que no vota sólo se basan en respuestas de la población a preguntas espurias sin ningún contenido teórico sustentable.

Estas respuestas que se obtienen difícilmente son referentes empíricos de las verdaderas razones de porqué no votará la población en determinada elección próxima; hay otra población flotante que el día de la elección no vota por otras muchas razones coyunturales y que se relacionan con la oferta política de los partidos y a otras muchas razones erráticas que ocurren el día de las elecciones. *Lo único que tiene cierta estabilidad es lo que ha dado en llamarse el voto duro de los partidos que se estima en las encuestas de opinión pública política y en este trabajo también se hace una estimación del voto duro de los partidos, para las elecciones de 2009 y 2012. El voto duro de los partidos tomando como referente empírico los distritos federales electorales ganados por un partido por el principio de mayoría relativa se construye a partir de los distritos ganados por un partido de manera consecutiva en al menos tres elecciones.*

Existen dos razones diferentes que pueden explicar el voto duro de los partidos: una, es el prestigio que gana un partido en el nivel local por su buena gestión para resolver los problemas de la población; la otra, es el carácter corporativo del partido en el nivel local. Esta razón está asociada a un partido que en el pasado era hegemónico en un gobierno autoritario y ejercía el control político de la población en el nivel local de manera coercitiva pero siempre cuidando de otorgar ciertos beneficios aunque de manera limitada, algo muy similar a lo que puede llamarse el casicazgo que tuvo y todavía tiene vigencia en México y también a los programas de los gobiernos del PRI y PAN en sus políticas focalistas de combate a la pobreza.

A partir del análisis del voto duro de los partidos desde la elección federal de diputados de 1997 hasta 2012, se observa que el partido con mayor voto duro es el PRI, ¿por qué? Más adelante en el análisis de resultados se hará una reflexión sobre este tema.

Otros factores de aumento en la participación electoral lo constituye el entusiasmo de un cambio radical frente al desencanto

en la gestión de un partido político en el gobierno a lo que ha dado en llamarse el voto de castigo a determinado partido político por su desempeño en el gobierno.

## METODOLOGÍA

Para explicar las variables dependiente de nuestro objeto de estudio se presentan los lineamientos metodológicos correspondientes a:

- I. Elaboración de hipótesis.
- II. Operacionalización de variables.
- III. Reconstrucción de información en los niveles de agrupación que se utilizan en este ensayo.

### *Elaboración de hipótesis*

Nuestras variables dependientes que conforman el objeto de estudio son: tasa de participación electoral y preferencia de los ciudadanos a favor de determinado partido político. Las hipótesis relativas al nivel de análisis de agregados de población en las entidades federativas y en los distritos federales electorales del país, son las siguientes: *variables dependientes*: tasa de participación electoral y votos emitidos a favor de determinado partido político en las elecciones federales para presidente y para diputados federales por el principio de mayoría relativa en las entidades federativas y en los 300 distritos electorales federales en las elecciones de 2009-2012; *variables independientes*: se consideran algunas variables socioeconómicas que se irán mencionando en el análisis de resultados.

La fuente de información para la construcción de indicadores en el periodo de análisis 2009-2012 fueron las estadísticas de las elecciones federales de 2009 y 2012 por entidad federativa y por distrito federal electoral, que publica la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, Instituto Federal Electoral IFE, y la Lista Nominal por entidad federativa y por distrito electoral que se obtiene de la Coordinación de Control del Padrón Electoral, Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (IFE, 2009, 2012).

## ANÁLISIS DE RESULTADOS

De acuerdo con el enfoque teórico-metodológico que adoptamos en este trabajo se realizó el análisis estadístico en el nivel de agregación de individuos en unidades político-administrativas para fines electorales que son las entidades federativas y los distritos electorales.

Se presentan los resultados del análisis estadístico realizado para el nivel de agregación de individuos en las entidades federativas y en los distritos federales electorales en las elecciones federales de 2009 y 2012; este análisis se realiza para las elecciones de presidente de la República y diputados federales por el principio de mayoría relativa y en las entidades federativas.

Se consideran como variables dependientes: 1) la tasa de participación electoral y 2) el número de votos obtenidos por partido político para presidente y mayoría relativa para diputados ganados por los partidos políticos por el principio de mayoría relativa en los distritos federales electorales.

A escala nacional, en el periodo considerado, la tendencia observada en las variables dependientes fue la siguiente:

### *Tasas de participación electoral*

La tasa de participación electoral, considerando la Lista Nominal y la votación total nacional alcanzó un nivel de 63.97% en el 2000, disminuyó a 58.55% en el 2006 y disminuye de nueva cuenta a 44.80% en el 2009; pero sube significativamente en 2012 con una tasa de 63.33%; esta tendencia en la participación marca una caída a largo plazo en la participación ciudadana pero que comienza a recuperarse a partir de 2012, elección en la que hubo una votación muy elevada. La tasa de crecimiento de la votación total entre 2006 y 2012 fue de 3.4% promedio anual comparada con una tasa de crecimiento de la votación total entre 2000 y 2006 de sólo 1.85%, es decir, en los últimos seis años casi se duplicó la tasa de crecimiento de la votación; por otro lado, la Lista Nominal había crecido entre 2000 y 2006 a una tasa de 3.56% anual y en el último periodo (2006-2012) creció a una tasa de solamente 1.89%, casi a la mitad; mientras la votación creció a una tasa de casi el doble la



Lista Nominal lo hizo con una tasa de casi la mitad en el último periodo, esta aritmética política explica porqué aumentó tanto la tasa de participación electoral de 58.5% en 2006 a 63.3% en 2012. Estas variaciones en la participación electoral se explican por una alta participación de la población y por una disminución en el ritmo de crecimiento del padrón electoral y de la Lista Nominal. Deberá investigarse la relación con la dinámica demográfica de la población mayor de 18 años.

### *Elecciones federales para presidente de la República, 2012*

En el 2012 la elección federal para presidente de la República alcanzó una tasa de participación electoral de 63.3%, y se debió a las expectativas que despertó esta elección entre la población al tener dos opciones radicalmente diferentes: 1) el compromiso de un cambio que ofreció el PRI en coalición con el Partido Verde, y 2) un cambio verdadero que ofreció la izquierda con tres partidos en coalición PRD, PT y Convergencia.

Para el total nacional el PRI obtuvo 38.21% de la votación total, el PRD obtuvo 31.59%, el PAN 25.41% y el partido de Alianza Cívica 2.29%; cabe señalar que el PRI obtuvo el mayor porcentaje de votación debido a su coalición con el Partido Verde, del cual obtuvo 9.27%; quiere decir que fue debido a la coalición que logra tener la ventaja antes mencionada, sin ésta su votación hubiera sido de 28.94%; a su vez, el PRD sin la coalición con el PT, y con Convergencia sólo hubiera alcanzado 19.37%, se puede concluir que la competitividad de los partidos PRI y PRD están dependiendo en una medida de los partidos pequeños que en coalición ya no resultan tan pequeños porque son los que le dan fuerza a los partidos grandes (Cuadro 1).

En las entidades federativas en las que ganó el PRD en coalición fueron: Distrito Federal, Guerrero, Morelos, Oaxaca, Quintana Roo y Tabasco; el PAN ganó en Guanajuato, Nuevo León, Tamaulipas y Veracruz. En el resto de las entidades ganó el PRI, pero en la mayoría de ellas ganó en coalición como fueron Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chiapas, Jalisco, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí y Yucatán; en el resto de las entidades ganó sin tener que sumarle los votos de la coalición con el Verde; el

PRI ganó en 22 entidades pero en 10 de ellas ganó en coalición con el Verde, es decir, sin coalición únicamente hubiera ganado en 12 entidades; de acuerdo con estos resultados en esta elección el PRI está perdiendo fuerza o capital político de su voto duro, este es un hallazgo de la aritmética política del 2012 ( Cuadro 1 ).

La expectativa que se generó en esta elección del 2012, también alentó el votó en los distritos federales electorales y el PRI ganó un número muy importante de los distritos federales por mayoría relativa, pero hay que señalar que también un número importante de ellos los ganó en coalición con el Verde, el PRI obtuvo 167 diputaciones federales por mayoría relativa, un número menor al que había obtenido en 2009 que fue de 188 diputados con una diferencia muy grande en relación con el PAN, que en ese año que obtuvo 68 diputados federales de mayoría relativa y una diferencia mucho mayor en relación con el PRD, que sólo obtuvo 39 diputados; en el 2012, como se había señalado, el PRI ganó en 167 distritos federales electorales, una ventaja también muy grande en relación con el PAN, que sólo ganó en 69 distritos y una ventaja en relación con el PRD, que ganó en 60 distritos (Cuadro 2).

El número de diputados de mayoría relativa que el PRI ha ganado de manera consecutiva desde 2003 hasta 2012 es una medida de lo que se había señalado en la parte teórica de este ensayo como el voto duro del PRI; excepto en la elección del 2006, que fue una elección errática debido a que no existe una explicación plausible de porqué el PRI perdió 96 diputaciones en el 2006, rompiendo la tendencia general que se venía observando desde 1997, la evidencia de lo errático de esa elección radica que en 2009 el PRI vuelve a recuperar los distritos que había perdido en 2006 restableciéndose la tendencia general ya mencionada (Cuadro 2).

Al observar esta tendencia de un nivel muy elevado de diputados federales que tiene el PRI desde 1997 hasta esta última elección de julio de 2012, se puede preguntar ¿cómo se explica este fenómeno de un partido que mantiene durante varias elecciones un voto duro tan elevado, o dicho de otra manera una base electoral estable por tanto tiempo? La respuesta tiene una explicación histórica: antes de 1997 y aun situándonos antes de 1988.

El régimen político heredado de la Revolución siempre tuvo un carácter autoritario de naturaleza corporativa, se mantenía el control político de la población a través de una organización

corporativa, que para poder legitimar su autoridad siempre realizó elecciones a niveles federales y locales, cuando empezó a aumentar de manera importante la competencia electoral y el PRI tuvo que empezar a funcionar como un verdadero partido político, y a su vez, empezó a aumentar la presión para realizar reformas electorales, el PRI, que tenía una organización nacional de carácter corporativo, siguió manteniendo esas prácticas que tuvieron como resultado un nivel significativo de “voto duro” por encima del voto duro que pudieran haber logrado los otros partidos políticos como el PAN o el PRD. Esto explica porqué el PRI sigue manteniendo un número muy elevado de diputaciones federales de mayoría relativa. Hay que señalar además que el voto duro del PRI tiene una estrecha relación con la tasa de participación electoral, es decir, a mayor participación electoral menor el voto duro del PRI y a menor participación electoral mayor el voto duro del PRI aunque esta relación se observa a determinados niveles de participación mayores al 50%. En el 2009, elección intermedia con una tasa de participación más baja que en 2012 el PRI obtiene 188 diputaciones, pero en 2012 con una tasa de participación elevada como ya se señaló antes el PRI bajó mucho el número de diputados a los niveles que tenía en 2003, aunque de todas maneras es más del doble de diputados de los que obtienen los otros partidos (Cuadro 2 ).

El número de diputados federales de mayoría relativa a nivel de entidad federativa permite establecer en cuáles entidades el voto duro alcanza una mayor proporción y ver los cambios que se producen de una elección a otra; en este caso, la comparación entre las elecciones de 2009 y 2012.

#### *Elección de diputados de mayoría relativa por entidad federativa*

En la elección intermedia de 2009 el PRI obtuvo el número más alto de diputados de mayoría relativa desde 1997, con 188 diputados, 62.6% de los 300 diputados federales, que es el nivel máximo de voto duro de este partido corporativista; el PAN sólo obtuvo 68 diputados, nivel más bajo desde 1997, representando 22.6% de las 300 diputaciones; y el PRD también disminuyó drásticamente a sólo 39 diputados de mayoría relativa, o sea, 13% del total de 300 diputados. Entonces, el capital político de los partidos queda

como sigue: el PRI, 63%; el PAN, 23% y el PRD, sólo 13%; esta situación cambió de manera significativa para el 2012, quedando las posiciones de la siguiente manera: PRI, 55.6%; PAN, 23% (se queda igual) y el PRD sube a 20% (Cuadro 2). Como puede observarse, el PRI tiene un capital político de más del doble de los otros partidos. Sin embargo, cabe señalar que este capital político ya no es tan fuerte como en el pasado debido a que muchas de las diputaciones y de votos para la presidencia lo está ganando gracias a su coalición con el Partido Verde.

Hay que apuntar que el número de diputados federales por mayoría relativa que obtienen los partidos están diferenciados regionalmente en las entidades federativas, es decir, que el capital político nacional se distribuye de manera diferente a nivel regional.

El PAN ha ganado de manera consecutiva los distritos 1 y 3 de Aguascalientes, ganó los de Baja California hasta el 2009, pero en 2012 perdió la mayoría de ellos y sólo conservó los distritos 2 y 5 en 2012; en Chiapas había ganado cuatro distritos en 2009, pero los perdió en 2012; en el Distrito Federal ganaba de manera consecutiva los distritos 2, 5, 10 y 15, pero en 2012 sólo pudo conservar el distrito 15 y perdió los demás; en Guanajuato gana de manera consecutiva casi todos los distritos, de 14 gana 13; en Jalisco tenía 6 distritos, aumentó a 11 en el 2009, pero perdió la mayoría de ellos en el 2012, sólo conservó tres distritos; en el Estado de México había logrado cinco distritos en 1997-2003 pero los pierde en 2009-2012 y sólo conservó un distrito en 2012; tenía tres distritos desde 1997-2003 pero en el 2012 sólo conservó un distrito. Como puede observarse, el voto duro del PAN se circunscribe a un número reducido de entidades y en el 2012 perdió en Baja California y en Jalisco.

El PRD tenía voto duro desde 1997-2003 en muy pocas entidades; en Michoacán desde 1997 hasta 2009 con ocho distritos de doce, pero los pierde en 2012; en el Estado de México tenía desde 1997-2003 seis distritos, pero los pierde en 2009; y en la entidad en la que ha tenido su mayor fuerza política es el en Distrito Federal, donde gana desde 1997-2003 la mayoría de las diputaciones federales, aunque siempre el PAN le ganaba cuatro distritos, pero en la pasada elección del 1 de julio el PAN sólo logró un distrito, el 15, y los restantes 26 distritos los gana el PRD y que constituyen su mayor voto duro a nivel de entidades federativas.

Sin lugar a dudas, por diferencia el PRI gana desde 1997-2003, 2009 y 2012 en el resto de las entidades, estando ahora después de la pasada elección con un número muy importante de distritos electorales federales en Baja California, Chiapas, Chihuahua, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Nuevo León, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa y Veracruz (cuadros 3 y 4).

Finalmente, en 2009 a nivel de entidades federativas no se observó una relación significativa entre dos variables socioeconómicas: 1) porcentaje de población económicamente activa ocupada que ganaba menos de dos salarios mínimos como indicador de pobreza, y 2) producto interno bruto per cápita y la proporción de votos por partido; los coeficiente de correlación calculados fueron muy débiles del orden  $= 0.11$  y en algunos casos cercanos a cero, es decir, no se encontró relación entre estas variables que se consideraron en la hipótesis de un grado de asociación entre votación por partido y niveles socioeconómicos (Cuadro 5).

La conclusión que se puede extraer de este análisis es que el PRI por su naturaleza corporativa sigue siendo el partido con mayor fuerza política, con débil competitividad del PAN y de los partidos de izquierda. Pero debe señalarse que esta fuerza del PRI ha disminuido y se constata por una coalición cada vez más dependiente del Partido Verde Ecologista.

#### BIBLIOGRAFÍA

- Campuzano, Felipe (2007), *Autoritarismo y democracia en América Latina*, colección Teoría y análisis, México, División de Ciencias Sociales y Humanidades, UAM-Xochimilco.
- IFE (2012), *Elecciones federales 1997-2012*, México, Dirección Ejecutiva de Organización Electoral.
- Krotz, E.; Hernández, R. y Giglia, A. (2002), *Algunos enfoques metodológicos para estudiar la cultura política en México*, Winocur, Rosalía (coord.), México, IFE/Flacso/Porrúa, 2002.
- Porras, Agustín (2009), "Elecciones y transición: elementos cuantitativos", en Ávalos Tenorio, Gerardo (coord.), *El Estado mexicano*, México, UAM-Xochimilco, pp. 277-296.

CUADRO 1

	PAN	PRI	PRD	Verde	PT	Converg.	Nva. Alianza	PRI/Verde	PRD/PT	PRD/Conv.	PRD	PT	Converg.	Converg.	Votes total
Ags.	# 100.00%	152548 30.91%	149704 30.34%	60681 12.30%	9246 1.87%	11974 2.43%	7768 1.57%	33706 6.83%	31824 6.45%	17516 3.55%	2980 .60%	1063 .22%	645 .13%	392 .08%	# 493468 100.00%
BC	# 100.00%	343418 27.18%	342948 27.14%	23995 18.99%	17215 1.36%	31965 2.53%	24507 1.94%	35229 7.29%	107824 8.53%	74223 5.87%	15598 1.25%	5218 .41%	2360 .19%	496 .04%	# 1263478 100.00%
BCS	# 100.00%	75554 29.66%	79225 31.11%	34490 13.54%	2612 1.03%	5175 2.03%	4680 1.84%	4974 1.95%	23422 9.20%	14936 5.86%	3000 1.18%	868 .34%	488 .19%	95 .04%	# 254699 100.00%
Camp.	# 100.00%	108561 28.42%	114021 29.85%	58687 15.36%	2883 7.5%	7588 1.99%	11312 2.96%	9785 2.56%	33352 8.73%	19175 5.02%	3771 .99%	1539 .40%	1139 .30%	87 .02%	# 381979 100.00%
Coah.	# 100.00%	431408 36.45%	381446 32.23%	147517 12.46%	13320 1.13%	22598 1.91%	12347 1.04%	27957 2.36%	72438 6.12%	40798 3.45%	8032 .68%	2223 .19%	1397 .12%	385 .03%	# 1183612 100.00%
Col.	# 100.00%	101520 33.47%	102142 33.47%	42001 13.76%	3544 1.16%	7954 2.61%	3867 1.27%	4881 1.60%	18452 6.05%	11209 3.67%	2272 .74%	685 .22%	398 .13%	109 .04%	# 305215 100.00%
Chis.	# 100.00%	326527 16.05%	47986 23.50%	400732 19.70%	327759 16.11%	63428 3.12%	25637 1.26%	48111 2.36%	128525 6.32%	101084 4.97%	36373 1.79%	5446 .27%	2476 .12%	382 .02%	# 2034336 100.00%
Chih.	# 100.00%	328840 24.65%	486855 36.50%	182918 13.71%	22776 1.71%	28885 2.17%	17315 1.30%	48318 3.62%	109996 8.25%	56298 4.22%	11079 .85%	3667 .27%	1928 .14%	748 .06%	# 1333874 100.00%
DF	# 100.00%	844380 17.40%	891458 18.37%	1499816 30.90%	40494 .83%	172175 3.55%	99265 2.04%	87385 1.80%	326765 6.73%	647119 13.33%	108788 2.24%	27255 .56%	14788 .30%	3937 .08%	# 4854077 100.00%
Dgo.	# 100.00%	194241 28.34%	256067 37.36%	64483 9.41%	6996 1.02%	34843 5.08%	6276 .92%	15418 2.25%	57574 8.40%	26719 3.90%	7020 1.02%	1119 .16%	1307 .19%	183 .03%	# 685366 100.00%
Gto.	# 100.00%	950197 40.97%	718009 30.96%	205538 8.86%	56508 2.44%	24659 1.06%	19580 .84%	63354 2.73%	161135 6.95%	37991 1.64%	8175 .35%	2607 .11%	1136 .05%	1075 .05%	# 2319066 100.00%
Gro.	# 100.00%	154018 10.90%	414636 29.35%	445910 31.56%	32473 2.30%	42061 2.98%	49349 3.49%	20219 1.43%	84377 5.97%	87215 6.17%	25645 1.82%	9291 .66%	2214 .16%	223 .02%	# 1412693 100.00%
Hgo.	# 100.00%	215204 17.56%	413840 33.78%	272034 22.20%	17850 1.46%	28947 2.36%	15248 1.24%	50225 4.10%	85654 6.99%	72839 5.94%	17431 1.42%	4152 .34%	1664 .14%	312 .03%	# 1225262 100.00%
Jal.	# 100.00%	1107042 32.23%	1059171 30.84%	324746 9.45%	47603 1.39%	55501 1.62%	226535 6.60%	94199 2.74%	265689 7.74%	127022 3.70%	12916 .38%	16860 .49%	12495 .36%	1520 .04%	# 3434723 100.00%
Méx.	# 100.00%	1255500 18.21%	203745 32.46%	1479135 21.46%	88799 1.00%	139139 2.02%	140204 2.03%	161118 2.34%	670821 9.73%	464617 6.74%	87690 1.27%	28624 .42%	11099 .16%	3398 .05%	# 6893494 100.00%
Mich.	# 100.00%	338848 20.52%	547609 33.16%	362446 21.95%	27729 1.68%	26727 1.62%	18350 1.11%	34510 2.09%	136637 8.27%	77316 4.68%	26109 1.58%	5535 .34%	1728 .10%	1057 .06%	# 1651408 100.00%
Mor.	# 100.00%	157674 18.37%	218086 25.40%	228737 26.65%	20668 2.41%	27814 3.24%	19817 2.31%	19090 2.22%	58037 6.76%	68156 7.94%	13200 1.54%	4685 .55%	1872 .22%	299 .03%	# 858458 100.00%
Nay.	# 100.00%	83074 17.65%	179277 38.09%	84844 18.03%	5187 1.10%	13301 2.83%	7927 1.68%	8920 1.90%	37306 7.93%	31069 6.60%	6165 1.31%	1674 .36%	1003 .21%	116 .02%	# 470692 100.00%
NL	# 100.00%	803641 39.79%	543877 26.93%	247769 12.27%	16760 .83%	88960 4.40%	18614 .92%	62453 3.09%	109957 5.44%	67015 3.32%	15327 .76%	3081 .15%	2876 .14%	613 .03%	# 2009721 100.00%

continúa...

CUADRO 1  
(continuación)

	PAN	PRI	PRD	Verde	PT	Converg.	Nva. Alianza	PRI/Verde	PRD/PT	PRD/Conv.	PRD	PT	Converg.	#	Votos total	
Oax.	#	290987	447150	469200	28791	48686	53522	18339	80453	92661	23308	2320	466	#	1605771	
	100.00%	18.12%	27.85%	29.22%	1.79%	3.03%	3.33%	1.14%	5.01%	5.77%	1.45%	1.14%	.03%	2.70%	100.00%	
Pue.	#	642252	598021	434040	27021	107159	43074	56118	230775	211032	47748	7145	784	#	2484872	
	100.00%	25.85%	24.07%	17.47%	1.09%	4.31%	1.73%	2.26%	9.29%	8.49%	1.92%	.29%	.03%	2.81%	100.00%	
Qro.	#	289489	271444	129899	10473	15707	13533	20384	50037	27023	4698	826	336	#	859353	
	100.00%	33.69%	31.59%	15.12%	1.22%	1.83%	1.57%	2.37%	5.82%	3.14%	.55%	.10%	.04%	2.76%	100.00%	
QRoo	#	111386	130423	147659	7962	12709	7024	10375	40900	43870	11536	902	248	#	538382	
	100.00%	20.69%	24.22%	27.43%	1.48%	2.36%	1.30%	1.93%	7.60%	8.15%	2.14%	.17%	.05%	2.01%	100.00%	
SLP	#	349117	324276	148881	24241	34230	25767	32595	82885	40988	9976	2388	591	#	1125572	
	100.00%	31.02%	28.81%	13.23%	2.15%	3.04%	2.29%	2.90%	7.36%	3.64%	.89%	.21%	.05%	4.09%	100.00%	
Sin.	#	296550	437918	184611	13983	16842	13546	22634	100354	50712	9113	1340	544	#	1182872	
	100.00%	25.07%	37.02%	15.61%	1.18%	1.42%	1.15%	1.91%	8.48%	4.29%	.77%	.11%	.05%	2.66%	100.00%	
Son.	#	347211	352109	179591	9230	20940	13498	16336	74747	41722	10019	1475	372	#	1099658	
	100.00%	31.57%	32.02%	16.33%	84%	1.90%	1.23%	1.49%	6.80%	3.79%	.91%	.13%	.03%	2.64%	100.00%	
Tab.	#	65073	287020	468904	6048	16893	18447	5771	53487	102535	33081	1013	148	#	1091272	
	100.00%	5.96%	26.30%	42.97%	.55%	1.55%	1.69%	.53%	4.90%	9.40%	3.03%	.09%	.01%	2.44%	100.00%	
Tamps.	#	600731	401445	174407	12713	22205	14915	31767	80237	56751	9596	1582	632	#	1439196	
	100.00%	41.74%	27.89%	12.12%	.88%	1.54%	1.04%	2.21%	5.58%	3.94%	.67%	.11%	.04%	2.02%	100.00%	
Tlax.	#	98801	134007	119453	6620	17506	11122	15986	44281	49198	9789	1164	91	#	521915	
	100.00%	18.93%	25.68%	22.89%	1.27%	3.35%	2.13%	3.06%	8.48%	9.43%	1.88%	.22%	.02%	2.17%	100.00%	
Ver.	#	1204712	945686	695494	41679	54238	46343	50812	215749	185600	39977	3840	877	#	3581830	
	100.00%	33.63%	26.40%	19.42%	1.16%	1.51%	1.29%	1.42%	6.02%	5.18%	1.12%	.11%	.02%	2.38%	100.00%	
Yuc.	#	395678	368810	126526	14601	13196	9202	18238	58100	21835	5252	742	205	#	1055107	
	100.00%	37.50%	34.95%	11.99%	1.38%	1.25%	.87%	1.73%	5.51%	2.07%	.50%	.07%	.02%	1.99%	100.00%	
Zac.	#	122465	250495	88680	17015	32279	5769	21455	71289	23876	9238	867	186	#	661732	
	100.00%	18.51%	37.85%	13.40%	2.57%	4.88%	.87%	3.24%	10.77%	3.61%	1.40%	.13%	.03%	2.55%	100.00%	
Total	#	12786647	14562906	9749824	960799	1246284	1004360	1150662	3703079	2990120	634902	88617	###	###	#	50323153
	100.00%	25.41%	28.94%	19.37%	1.91%	2.48%	2.00%	2.29%	7.36%	5.94%	1.26%	.18%	.04%	2.47%	100.00%	

Fuente: IFE, Registro Federal de Electores, México, julio de 2012.

CUADRO 2  
*Número de diputados que ganaron las elecciones federales  
 1997, 2000, 2003, 2006, 2009 y 2012*

Partido	1997	2000	2003	2006	2009	2012
PAN	65	142	80	137	68	70
PRI	164	132	161	65	188	165
PRD	70	26	56	98	39	63
Otros	1		3			
Partido Verde Ecologista						2
Total	300	300	300	300	300	300

Nota: en el Distrito Federal el PT obtuvo 3 diputaciones en 2009.

Fuente: IFE, Elecciones Federales 1997, 2000, 2003, 2006, 2009 y 2010, Dirección Ejecutiva de Organización Electoral.



CUADRO 3

*Distritos federales electorales ganados por el PAN, PRI y PRD en las entidades federativas (elecciones federales de 2009)*

	PAN	No. de Distritos	PRI	No. de Distritos	PRD	No. de Distritos
Aguascalientes	1, 3	2	2	1		
Baja California	1,2,3,4,5,6,7,8	8			1,2	2
Baja C. Sur						
Campeche			1,2	2		
Coahuila			1,2,3,4,5,6,7.	7		
Colima	1	1	1	1		
Chiapas	4, 6, 7, 11	4	2,5,8,12	4	1,3,9,10	4
Chihuahua	3	1	1,2,4,5,6,7,8,9	8		
Distrito Federal	2, 5, 10, 15	4	6	1	1,3,7,8,9,11..14,16..18,21..23,25,27,	17
Durango			1,2,3,4	4		
Guanajuato	1,9,11..14	13	10	1		
Guerrero			1,2..4..9	8	3	1
Hidalgo			1.7	7		
Jalisco	1,3,5,10,14,15,17..19	9	2,4,6,7..9,11..13,16	10		
México	15,28	2	1..14,16..27, 29..40	38		
Michoacán	4,5,8,10	4			1,2,3,6,7,9,11,12	8
Morelos			1..5	5		
Nayarit	3	1	1	1		
Nuevo León	1,4,6,10	4	2,3,5,7,8,9,11,12	8	1	1
Oaxaca			1..11	11		
Puebla			1...16	16		
Querétaro	1,2	2	3,4	2		
Quintana Roo			1,2,3	3		
San Luis Potosí	1,2,3,5,6	5	4,7	2		
Sinaloa			1...8	8		
Sonora	1	1	2..7	6	3,4	2
Tabasco			1,2,5,6	4		
Tamaulipas			1...8	8		
Tlaxcala	1..3	3				
Veracruz-Llave	3,7,11,19	4	1,2,4..6,8..10,12..18,20,21	17		
Yucatán			1...5	5		
Zacatecas		68		188	1...4	4
						39

Nota: en el Distrito Federal el PT obtuvo 3 diputaciones.

CUADRO 4

*Distritos federales electorales ganados por el PAN, PRI y PRD en las entidades federativas (elecciones federales de 2012)*

	PAN	No. de Distritos	PRI	No. de Distritos	PRD	No. de Distritos
Aguascalientes	2,3	2	1	1		1
Baja California	2,5	2	1,3,4,6,7,8.	6		6
Baja C. Sur	1,2	2				
Campeche			1,2	2		2
Coahuila	3,6,7.	3	1,2,4,5,	4		4
Colima			1,2	2		2
Chiapas			2,4,5,6,7,11,12	7	8,9,10	3
Chihuahua	3	1	1,2,4,5,6,7,8,9	8		8
Distrito Federal	15	1			1...14,16...27	26
Durango			1,2,3,4	4		4
Guanajuato	1...14	14				
Guerrero			6	1	1...5,7...9	8
Hidalgo			1..7	7		7
Jalisco	2,3,6,10,	4	1,4,5,7,8,9,11...19.	15		15
México	15	1	1...14,16,18,19,21...28,33...37,39,40	32	17,20,29...32,38.	7
Michoacán			1...10,12.	11	11	1
Morelos	5	1	4	1	1...3	3
Nayarit			1...3	3		3
Nuevo León	1,4,6...8,10.	6	2,3,5,9,11,12.	6		6
Oaxaca	1	1	2,3,7.	3	4...6,8...11.	7
Puebla	3,6,9...12,	6	1,2,4,5,7,8,13...16	10		10
Querétaro	1...4	4				4
Quintana Roo			1,2	2	3	1
San Luis Potosí	5,6	2	1...4,7.	5		5
Sinaloa	2,8.	2	1,3...7	6		6
Sonora	1...3,5,7.	5	4,6	2		2
Tabasco			1	1	2...6	5
Tamaulipas	1..4,7,8	6	5,6	2		2
Tlaxcala			1,2	2	3	1
Veracruz-Llave	4,8,12,13,16,17	6	1...3,5,6,7,9,11,14,15,18...21	14	10	1
Yucatán	4	1	1,2,3,5.	4		4
Zacatecas			1...4	4		4
		70		165		63

Nota: en Chiapas el Partido Verde obtuvo las diputaciones en los distritos 1 y 3; total 2 diputaciones.  
Fuente: IFE, resultados por distrito federal electoral, por entidad federativa. Elecciones del 1 de julio de 2012, México.

CUADRO 5  
Proporción de votación 2009

	Diputados de mayoría relativa			Censo 2010	PIB / cápita
	PAN	PRI	PRD	PEA Ocupada Gana < 2 s.m.	2009
Aguascalientes	0.2909	0.2813	0.0440	29.28	77.47
Baja California	0.3803	0.2587	0.0601	20.1	73.76
Baja California Sur	0.1585	0.2281	0.3623	19.68	83.69
Campeche	0.4059	0.4322	0.0176	36.31	64.82
Coahuila de Zaragoza	0.2058	0.6127	0.0304	27.38	102.56
Colima	0.4190	0.4147	0.0205	28.24	66.67
Chiapas	0.2556	0.2489	0.2508	42.4	30.96
Chihuahua	0.2822	0.3993	0.0361	31.67	76.23
Distrito Federal	0.2034	0.1611	0.2500	26.67	163.16
Durango	0.2442	0.5145	0.0465	31.56	61.83
Guanajuato	0.4271	0.2606	0.0738	32.19	57.67
Guerrero	0.1023	0.3869	0.2927	33.79	36.71
Hidalgo	0.1540	0.4198	0.1355	38.06	44.12
Jalisco	0.3532	0.3650	0.0568	22.57	72.05
México	0.2102	0.3929	0.1578	30.92	49.62
Michoacán de Ocampo	0.2433	0.2400	0.2774	34.32	45.65
Morelos	0.2015	0.3021	0.1764	31.39	54.53
Nayarit	0.2127	0.4124	0.2504	29.68	47.64
Nuevo León	0.3865	0.4370	0.0205	14.54	130.42
Oaxaca	0.1635	0.4376	0.1589	33.12	32.91
Puebla	0.2668	0.4099	0.0586	40.35	47.49
Querétaro de Arteaga	0.3858	0.3805	0.0326	23.91	80.93
Quintana Roo	0.2343	0.4472	0.0840	23.59	90.44
San Luis Potosí	0.3676	0.3193	0.0645	35.97	57.06
Sinaloa	0.3392	0.4509	0.0415	27.46	60.51
Sonora	0.4156	0.4472	0.0439	28.25	75.28
Tabasco	0.0817	0.4156	0.3674	35.3	100.02
Tamaulipas	0.3096	0.5013	0.0436	30.54	81.41
Tlaxcala	0.3778	0.2226	0.1383	42.56	37.33
Veracruz - Llave	0.3383	0.4521	0.0537	40.66	49.95
Yucatán	0.3501	0.5015	0.0182	42.62	60.16
Zacatecas	0.1792	0.2007	0.3491	35.61	45.30

Correlac.

Votos PAN vs. PEA. < 2.s.m.	-0.119178832	En esta eleccion el PAN entró a las zonas pobres
Correl. votos PRI vs. PEA < 2sm.	-0.014061754	Correl. PIB/c vs. votos PAN.
	0.04662601	El PAN entró a los estados menos desarrollados.
Correl. votos PRD vs. PEA < 2s.m.	0.126870957	Correl. votos PRI vs. PIB per cápita, 2009.
	0.030276128	
	Correl votos PRD vs. PIB /c 2009.	
	-0.102636657	