

# Medición de la opinión ciudadana sobre precandidatos

Elecciones intermedias y presidenciales en el Distrito Federal

*Ma. de Lourdes Fournier\**

*Claudia Ortiz\**

*Gonzalo Rosado\*\**

## RESUMEN

El objetivo principal de este trabajo es analizar la forma en que el ciudadano común –representado por cinco muestras obtenidas a lo largo de 2008, 2009 y principios de 2010– valora las habilidades administrativas y de gestión de una lista de 12 políticos del momento, esto con el apoyo del método estadístico en lo cuantitativo y la teoría *grounded* o aterrizada para lo cualitativo. Los resultados se centran en analizar las evaluaciones a los políticos de acuerdo con su filiación, quienes se mueven alrededor del futuro proceso, como es el caso del actual presidente de la República Mexicana o del ex presidente Salinas, a partir de los resultados de las cinco encuestas sobre política en el Distrito Federal, realizadas por el Gabinete de Encuestas por Muestro (GEM) de la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco. Algunas de las conclusiones del presente trabajo se resumen en la desconfianza de los ciudadanos y el efecto de las campañas que se están iniciando desde ahora de forma extraoficial.

PALABRAS CLAVE: elecciones, encuestas, opinión pública, imagen de políticos.

## ABSTRACT

The main objective of this paper is to analyze how the ordinary citizen –represented by five samples obtained throughout 2008, 2009 and early 2010– evaluates the administrative and management skills from a list of 12 politicians of the time, this with the support of the quantitative statistical method and grounded theory for the qualitative or grounded. The results focus on analyzing the assessments according to political affiliation, who move about the future process, such as the current president of the Mexican Republic or the former President Salinas, from the results of the five political surveys in the Distrito Federal, conducted by the Cabinet Sample Survey (GEM) of the Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco. Some of the conclusions of this paper are summarized on the citizens' distrust and the effect of campaigns that are unofficially being launched now.

KEY WORDS: elections, surveys, public opinion, politics image.

\* Departamento de Política y Cultura, UAM-Xochimilco.

\*\* Departamento de Producción Económica, UAM-Xochimilco.

## INTRODUCCIÓN

El objetivo principal de este trabajo es analizar la forma en que el ciudadano común, representado por 5 muestras obtenidas a lo largo de 2008 y principios de 2010, valora las habilidades administrativas y de gestión de una lista de 12 actores políticos del momento.

Los resultados empíricos que más adelante se presentan y analizan provienen de 5 tomas de opinión. El primer sondeo se efectuó del 15 al 21 de mayo de 2008, el segundo del 15 al 21 de octubre de 2008, el tercero del 11 al 16 de marzo de 2009, el siguiente del 23 al 26 de octubre de 2009 y el último del 26 de febrero al 2 de marzo de 2010. En todos se exploró, entre otros temas, lo referente a la preferencia por partidos y personajes políticos, además de hacer que se evaluara la capacidad administrativa y de gobierno de 12 políticos seleccionados por ser posibles candidatos o por tener injerencia en los procesos electorales futuros al momento de obtener los datos, es decir, las elecciones intermedias de julio de 2009 y las todavía lejanas de 2012, muy importantes y por las que se ha estado generando inquietud y movimiento entre las fuerzas políticas del país desde mediados de 2008.

Todas las tomas de opinión fueron realizadas por el Gabinete de Encuestas por Muestreo (GEM) del Departamento de Política y Cultura de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM-Xochimilco.

## ANTECEDENTES DE LA MEDICIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA EN MÉXICO

La medición de la opinión pública, al igual que los estudios de mercado, no es cosa nueva. Su metodología se ha venido “desarrollando penosamente desde fines del siglo XVIII, con vacilaciones características, contra oposiciones constantes” (Noelle, 1970:11). En el caso de las encuestas de opinión relacionadas con procesos electorales, existe ya un historial tanto de éxitos como de fracasos, así como legislaciones específicas que incluyen puntos sobre los métodos para realizarlas, pero se centran sobre todo en la forma y tiempos en que se pueden dar a conocer sus resultados.

Los sondeos de opinión y los medios de comunicación son elementos operacionales permanentes de las democracias modernas, ya que a partir de ellos es posible seguir paso a paso el avance de las campañas electorales, así como las fluctuaciones de popularidad de candidatos y gobernantes; además, llegado el momento de las votaciones serán los medios los que permitan conocer resultados preliminares y finales a los ciudadanos interesados. Gracias a las mediciones se conocen tendencias y motivaciones, se detectan los cambios de opinión y la evolución de los valores, se siguen los movimientos de apoyo y se evalúa el impacto público de cualquier acontecimiento. Además, permiten a los ciudadanos hacerse escuchar en todo momento y comparar sus puntos de vista con los de los demás. Es evidente que para que las encuestas de opinión funcionen ha de existir la libertad, ambas cosas no pueden ir separadas. En México a partir de la década de 1990 desde la etapa previa a las primeras elecciones para jefe de Gobierno del Distrito Federal (GDF) en julio de 1997, se empezó a hablar en algunos de los medios de comunicación de supuestas “guerras de encuestas”, que desde entonces han acompañado a las etapas electorales.

Para el caso de México, Roderic Ai Camp cita un análisis de bases de datos de las encuestas de opinión pública en América Latina realizado por Louise Harris Berlin del que se desprende que las primeras verdaderas encuestas de opinión pública efectuadas en este país son de la década de 1950, patrocinadas en su mayoría por el gobierno de Estados Unidos. “La base de datos estadounidense no incluye ninguna encuesta patrocinada por mexicanos antes de 1986” (Ai Camp, 1997:11). De acuerdo con este mismo autor, antes de 1988 la mayoría de las encuestas políticas, que no se publicaban, eran realizadas por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) o por políticos gubernamentales individuales. No es difícil llegar a la conclusión de que la mayoría de esas encuestas no publicadas tuvieron como finalidad mejorar las perspectivas de triunfos electorales y permanencia en el poder de la reducida élite que tenía acceso a esa información. Fue en 1988 cuando algunos diarios y revistas efectuaron encuestas de opinión política. Así, analistas, políticos, periodistas, encuestadores y público en general iniciaron un debate aún inconcluso sobre el uso y abuso de encuestas en la escena política mexicana. Ahora, conforme aumenta la

liberalización política, puede decirse que desde las elecciones presidenciales de agosto de 1994 “las encuestas metodológicamente aceptables publicadas con anticipación ofrecen un medio público y abierto de comparar los resultados oficiales con los anticipados” (Ai Camp, 1997:19) junto con las encuestas preelectorales, las encuestas de salida y los conteos rápidos que se aplicaron, con excelentes resultados, en ese mismo año.

Después de las elecciones presidenciales de 1994, las elecciones para jefe del Gobierno del Distrito Federal de 1997, dada su particular importancia por ser las primeras en que los habitantes de esta ciudad elegirían a quien encabezaría aunque con muchas limitaciones jurídicas el GDF, fueron motivo de una gran cantidad de encuestas, la mayoría patrocinadas por diversos medios comunicación, sobre todo prensa, o por algunos grupos políticos.<sup>1</sup> Una vez presentado este somero panorama sobre la toma de opinión en México, en el apartado siguiente se expone la metodología utilizada como base para la obtención de los datos que aquí nos ocupan.

#### EL MÉTODO

Como parte del curso de Taller de Matemáticas en el Tronco Divisional de Ciencias Sociales y Humanidades (DCSH) de la UAM-Xochimilco, desde hace años algunos docentes incluyen un ejercicio de aplicación y obtención de resultados para un conjunto de datos provenientes de una encuesta en cuyo diseño participan los estudiantes, quienes se encargan de efectuar el trabajo de campo, siempre bajo la orientación y coordinación de sus profesores. El

<sup>1</sup> Muchas veces la metodología utilizada y los resultados parecían estar correlacionados con los intereses del patrocinador. Ya desde 1994 se había observado que un aspecto metodológico en apariencia de poco peso, encuestar en la calle o en el domicilio, provoca diferencias interesantes ya que por el desarrollo de la cultura política la gente tiende a protegerse en sus respuestas a algunos temas al saberse identificada en su domicilio. El diario *Reforma* realizó una encuesta experimental en la Ciudad de México donde las preferencias electorales hacia el candidato del PRI mejoran casi 11% en la casa respecto de la calle, y lo contrario ocurre con los candidatos del Partido Acción Nacional (PAN) y del Partido de la Revolución Democrática (PRD) (Basañez en Ai Camp, 1997:179-180).

equipo de trabajo, que después de los primeros éxitos en las tomas de opinión pública se constituyó en el GEM, abarca una amplia gama de especialidades.<sup>2</sup> La otra parte del equipo, indispensable sin duda, la constituyen los estudiantes de diferentes cursos del Tronco Divisional de Ciencias Sociales y Humanidades.

En cuanto al muestreo para la Ciudad de México, es decir, la parte correspondiente exclusivamente al Distrito Federal (DF) se basa en una metodología que el grupo de investigadores del GEM ha afinado desde 1997.

La metodología utilizada en cada una de las 5 encuestas cuyos resultados se analizan en este trabajo es semejante: se obtuvo una muestra no proporcional por cuotas para las 16 delegaciones del Distrito Federal, con la meta de aplicar una cuota de 30 cuestionarios en cada una.<sup>3</sup> Se identificaron los puntos de afluencia para cada uno de los diferentes sectores delegacionales por nivel socioeconómico, de entre los que se eligieron en forma aleatoria cuatro, en los que a su vez se seleccionó también aleatoriamente a las personas que se encuestó, todas ellas ciudadanos mayores de 18 años. En cada sondeo se aplicaron 480 cuestionarios, lo cual corresponde a una confiabilidad del 80% y una precisión de  $\pm 3$  por ciento.

Los cuestionarios abarcan en todas las mediciones de opinión preguntas cerradas que se procesaron utilizando el paquete SPSS y preguntas abiertas, para las que se usó como herramienta auxiliar Atlas-ti, con el apoyo de la teoría *grounded* o *aterrizada*, enfoque presentado por Glaser y Strauss (1967) como un método general para desarrollar teoría que está aterrizada o fundamentada en los resultados que arrojan datos recolectados y analizados en forma sistemática.

#### ALGUNOS PERFILES

Para el “elenco” explorado en las encuestas se seleccionaron 12 de los actores más mencionados por los medios y los ciudadanos interesados en los últimos meses que podrían desde ahora estar perfilándose para la contienda electoral de 2012 o que son (y han sido) personajes de peso en el apoyo y descrédito de posibles contendientes (como sería el caso del ex presidente Salinas o el

de la profesora Elba Esther Gordillo). Aquí es conveniente señalar que la selección de estos personajes políticos se realizó desde abril de 1998, por lo que algunos personajes habrán perdido relevancia y otros habrán de surgir con el paso del tiempo, pero así son los fenómenos sociales y particularmente los políticos, cambiantes e inestables, de ahí la dificultad para sus investigadores.

#### PARTIDOS Y POLÍTICA

En 4 de las 5 encuestas en que se basa este trabajo que van de octubre de 2008 a febrero de 2010, una vez definidas coaliciones, cambios de denominación y otras precisiones, se preguntó a la muestra "¿Actualmente tiene usted preferencia por algún partido político?", con los resultados comparados del Cuadro 1, los cuales se analizan en apartados posteriores.

CUADRO 1  
*Partido preferido*  
*Febrero de 2010 / octubre y marzo de 2009 / octubre de 2008*

Partido	Encuesta	Conteo	Porcentaje
PAN	Octubre 2008	44	9.2
	Marzo 2009	75	15.6
	Octubre 2009	31	6.5
	Febrero 2010	51	10.6
PRI	Octubre 2008	40	8.3
	Marzo 2009	62	12.9
	Octubre 2009	44	9.2
	Febrero 2010	45	9.4
PRD	Octubre 2008	96	20.0
	Marzo 2009	107	22.4
	Octubre 2009	65	13.6
	Febrero 2010	48	10.0
Convergencia por la Democracia	Octubre 2008	8	1.7
	Marzo 2009	6	1.3
	Octubre 2009	1	0.2
	Febrero 2010	3	0.6

*continúa*

CUADRO 1  
(continuación)

Partido	Encuesta	Conteo	Porcentaje
Partido Verde	Octubre 2008	4	0.8
	Marzo 2009	7	1.5
	Octubre 2009	7	1.5
	Febrero 2010	1	0.2
Partido Nueva Alianza (Panal)	Octubre 2008	2	0.4
	Marzo 2009	13	2.7
	Octubre 2009	4	0.8
	Febrero 2010	1	0.2
Partido Social Demócrata (PSD)	Octubre 2008	10	2.1
	Marzo 2009	343	9.0
	Octubre 2009	3	0.6
	Febrero 2010	4	0.8
Partido del Trabajo	Octubre 2008	1	0.2
	Marzo 2009	5	1.0
	Octubre 2009	77	16.1
	Febrero 2010	13	2.7
Ninguno	Octubre 2008	166	34.6
	Marzo 2009	55	11.5
	Octubre 2009	211	44.1
	Febrero 2010	303	63.1
Otro	Octubre 2008	---	---
	Marzo 2009	---	---
	Octubre 2009	4	0.8
	Febrero 2010	6	1.3
No sabe/No responde	Octubre 2008	109	22.7
	Marzo 2009	107	22.3
	Octubre 2009	33	1.0
	Febrero 2010	5	6.6

Fuente: GEM (2008-2010).

Si se analiza en detalle este punto en la encuesta, al comparar los resultados de octubre de 2008 con los de febrero de 2010, para la pregunta “¿Actualmente tiene usted preferencia por algún partido político?” se observa el incremento de ciudadanos que no tienen preferencia por ningún partido, más del 60% de la muestra declaró “Ninguno” y llama la atención que el porcentaje

de la muestra que “No respondió” disminuyó (de 22.7% a 6.6%, para el mismo periodo), lo cual desde nuestro punto de vista se debe al desencanto que provocaron las elecciones presidenciales de 2006 que se reflejó en las intermedias en 2009. El hecho de que el porcentaje de ciudadanos que no responde baje puede explicarse por una parte porque los ciudadanos están dispuestos a expresarse, pero no tienen preferencia por algún partido (debido a la actuación poco eficaz de actores políticos como diputados, senadores, gobernadores, presidentes municipales en sus tareas de legislar y gobernar), lo que denota la falta de credibilidad en el sistema de partidos en el país.

Los datos expuestos en el Cuadro 1 muestran la modificación de la conformación del peso político de los partidos en la capital del país entre 2008 y 2010: el PRD bajó mucho en la preferencia de los ciudadanos (de 20% a 10%), por el contrario, el PAN y el PRI aumentaron ligeramente (de 9.2% a 10.6% y de 8.3% a 9.4%, respectivamente). Cabe decir que en el resto del país el PRI se ha repositionado en gubernaturas y presidencias municipales, al igual que en las cámaras.

En las elecciones de 2009 parte del electorado se pronunció por la anulación intencionada de su voto haciéndose eco de un movimiento nacional. En la capital del país el PRD obtuvo triunfos contundentes para el cargo de jefe delegacional en 12 demarcaciones, el PAN conservó Benito Juárez y Miguel Hidalgo (zonas de clase media alta y alta), además de lograr un inesperado triunfo en Cuajimalpa (zona mixta de pequeños poblados tradicionales, áreas habitacionales de lujo y corporativos ultramodernos); Iztapalapa, zona popular al oriente de la ciudad, merece mención aparte ya que el triunfo fue para el candidato del PT, apoyado fuertemente por Andrés Manuel López Obrador; sin embargo, como se observa, disminuyó su preferencia entre el electorado.

En cuanto a los 40 integrantes de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, ésta quedó conformada por una mayoría del PRD, seguida por el PAN que duplicó su presencia con nueve escaños, el PT con uno (Iztapalapa) y el PRI con una exigua representación proporcional: uno.

Con respecto a las justificaciones para la preferencia que tienen los ciudadanos de la muestra por los políticos, vale decir que en la encuesta de 2008 resaltó el caso de Peña Nieto, ya que algunas

razones dadas para preferirlo son más bien superficiales (“Está guapo”, “Es de buena familia”, “Se ve buena persona”), otras hablan del trabajo que está realizando en el Estado de México, pero hay quien acepta lo bueno pero reconoce la influencia de los medios: “Se ve bueno y que trabaja (comerciales)”. Al presidente Calderón algunos lo comparan ventajosamente con Fox: “Ahora ha hecho más cosas que el último presidente”, y se reconoce que el contexto en que actúa no es favorable: “Está haciendo lo que puede”, “Le tocó un momento difícil”. De Ebrard se dice que “Ha hecho cosas por el pueblo”, “Parece honesto y trabajador”, “Tiene buena capacidad en el cargo”. Lo poco que se dijo de Paredes fue en el sentido de que parece tener buenas propuestas y ser honesta.

#### POLÍTICA A FUTURO

Dado que las campañas para elecciones intermedias y presidenciales se iniciaron desde mediados de 2008, en esta sección se presentan los resultados comparados de la exploración sobre la forma en que el ciudadano común, representado por nuestras 5 muestras, valora las habilidades administrativas y de gobernar de una lista de políticos del momento. El ejercicio de toma de opinión, como ya se anotó al principio de este trabajo, se inició en mayo de 2008 y actualmente abarca hasta febrero de 2010. Se planea continuar esta evaluación para la lista de políticos considerados hasta 2012, año de elecciones presidenciales. Cabe aclarar que han surgido algunos personajes no considerados inicialmente, además de haber tenido un fallecimiento, el de Juan Camilo Mouriño del PAN, pero consideramos conveniente mantener el elenco inicial, tal vez con algunos agregados en los dos futuros sondeos anteriores a las elecciones del 2012.

Las 5 muestras estuvieron integradas aproximadamente por el mismo número de hombres y mujeres, con edades promedio entre 33 y 35 años. Las ocupaciones de los respondentes fueron diversas, pero en general los mayores grupos fueron estudiantes, amas de casa, empleados de gobierno y empleados en la iniciativa privada, lo cual, junto con la distribución por edades, corresponde aproximadamente al perfil demográfico y económico de la ciudad. La determinación de su nivel socioeconómico se efectuó a partir

de la localización en un mapa mercadológico (Wilsa, 1998) por medio de la combinación de colonia o barrio y delegación, según declaración de los encuestados, y se tuvo en general 2% de nivel A y parte superior del B (más de 80 salarios mínimos), 11% de B y C+ (24 a 79 salarios mínimos), 30% de C (10 a 23 salarios mínimos) y 57% del D (uno a nueve salarios mínimos mensuales) que no se alejan de lo determinado por Wilsa (1998).

Pasando a la parte de los resultados que interesan en este trabajo, en los cuadros 2 a 9 se presentan las evaluaciones dadas a los políticos seleccionados, separados por partido al que pertenecen, primero en capacidad administrativa y después en capacidad de gobierno, lo cual permite comparar las puntuaciones de los 5 sondeos del GEM, que abarcan casi dos años de la vida política de la ciudad.

En primer lugar se presentan los resultados correspondientes a quienes militan en el PRD (cuadros 2 y 3), ya que este partido es el más fuerte en el Distrito Federal, como se desprende tanto de los resultados de las encuestas antes presentados sobre preferencia partidista como de los resultados de las elecciones intermedias. Siguen PAN, PRI y los partidos con menor peso, de acuerdo con este mismo criterio. Del número de personas que los evalúan (columna N en todos los cuadros), se puede deducir que algunos políticos de peso son poco conocidos.

En los cuadros 2 y 3 Marcelo Ebrard aparece en primer lugar en mayo de 2008 y marzo de 2009, igual que en noviembre de 2008, por encima de López Obrador, con evaluaciones de menor variación y con 8 (muy bueno) como calificación más mencionada para su capacidad administrativa. López Obrador por primera vez en este tipo de ejercicio realizado por el GEM apareció en segundo lugar en mayo de 2008, bajó al tercero en octubre de ese mismo año, iniciando una leve recuperación que podría continuar debido a que en febrero de 2011 inició un recorrido por el país, sin embargo ya rompió de manera indefinida con la dirigencia del PRD porque este organismo político anunció una consulta ciudadana en el Estado de México para conocer la opinión de los ciudadanos respecto de una alianza PRD-PAN en esa entidad para la elección de la gubernatura. Desde nuestro punto de vista esto puede contribuir a que la tendencia a la baja de la imagen de López Obrador continúe porque ya en otros momentos álgidos de la vida política nacional, como cuando se

enfrentó con el presidente Fox, los resultados de los sondeos del GEM y de otras agencias de opinión reflejaron que a la ciudadanía le disgustó la forma de actuar de ambos políticos frente a la coyuntura preelectoral de 2006. En el Cuadro 2 se observa que las evaluaciones de López Obrador se alejan de las que obtuvo en su época de jefe de gobierno. Le siguen de lejos Alejandro Encinas quien fue designado jefe del GDF cuando renunció López Obrador a ese cargo para ser candidato a la Presidencia de la República; y Jesús Ortega, quien ha sido senador de 2000 a 2006, coordinador del Frente Amplio Progresista (alianza político-electoral que aglutinó fuerzas de izquierda y centro-izquierda en oposición al gobierno de Felipe Calderón). Ortega se presentó por cuarta vez como candidato a la presidencia del PRD en 2008, en unas controvertidas elecciones entre Encinas y Ortega; ante una serie de irregularidades en este proceso Ortega acudió al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que resolvió por unanimidad a su favor pasados ocho meses de la tan disputada elección.

De los personajes considerados que militan en el PAN (cuadros 4 y 5) el caso del presidente Calderón también destaca, ya que a pesar de la difícil situación económica internacional y de la guerra de baja intensidad que está viviendo la ciudadanía por la ofensiva que su administración ha declarado al crimen organizado, en marzo de 2009 obtiene tanto como administrador como en su capacidad de gobierno, las evaluaciones más altas. Josefina Vázquez Mota no llega a destacar, a pesar de que ha ocupado diversos cargos, empezando por su participación en la campaña electoral de Calderón y la Secretaría de Desarrollo Social y de Educación en el actual gobierno; participó en el último proceso electoral, 2009, y fue electa como diputada y designada coordinadora del grupo parlamentario del PAN en la Cámara de Diputados. Con este nuevo cargo, fundamental en la toma de decisiones de ese partido, pareciera que Vázquez Mota se perfila para la contienda electoral de 2012 con mayor fuerza.

Del PRI (cuadros 6 y 7) el caso de Peña Nieto es notorio, ya que en apariencia su actuación como gobernador del Estado de México está teniendo repercusión en el Distrito Federal; además ha venido desarrollando una campaña en los medios dedicada a mostrar la forma en que está cumpliendo sus promesas preelectorales y lo cual parece tener efecto en el número de encuestados que lo

CUADRO 2  
*Capacidad administrativa, políticos del PRD 2008-2010*  
*Evaluaciones en escala de 1 a 10*

Personaje	Encuesta	N	Media	Mediana	Moda	Desviación estándar
Marcelo Ebrard	Mayo 2008	462	5.9	6	8	2.4
	Octubre 2008	473	5.5	6	8	2.6
	Marzo 2009	464	5.9	6	8	2.4
	Octubre 2009	466	5.7	6	7	2.4
	Febrero 2010	468	5.3	6	6	2.6
Andrés M. López Obrador	Mayo 2008	462	5.7	6	1	3.0
	Octubre 2008	473	5.2	6	1	3.1
	Marzo 2009	467	5.5	6	1	3.0
	Octubre 2009	453	5.1	5	1	2.8
	Febrero 2010	473	5.3	6	1	3.0
Alejandro Encinas	Mayo 2008	429	4.9	5	1	2.6
	Octubre 2008	445	4.4	5	1	2.7
	Marzo 2009	471	4.9	5	1	3.1
	Octubre 2009	390	4.3	5	1	2.4
	Febrero 2010	403	4.0	4	1	2.5
Jesús Ortega	Mayo 2008	413	4.4	5	1	2.5
	Octubre 2008	409	3.8	4	1	2.5
	Marzo 2009	382	4.2	5	1	2.5
	Octubre 2009	355	3.9	4	1	2.4
	Febrero 2010	391	3.8	4	1	2.5

Fuente: GEM (2008-2010).

evalúan como el mejor, aunque la puntuación para su capacidad como administrador descendió en el último sondeo.

De las tres mujeres consideradas en la muestra, Beatriz Paredes, actual dirigente nacional del PRI, es la mejor evaluada y esto tal vez se deba a su enérgica actitud, que mucho ha tenido que ver en la recuperación que su partido tuvo en las elecciones intermedias (2009). El ex presidente Salinas, comparado con las evaluaciones en general y las de su partido en particular, no sale tan mal parado, lo que sin duda se debe a una cierta nostalgia por la época en que gobernó, cuando la economía del país tuvo un auge relativo, aunque muy costoso para el país una vez concluida su gestión.

CUADRO 3  
*Capacidad de gobierno, políticos del PRD 2008-2010*  
*Evaluaciones en escala de 1 a 10*

Personaje	Encuesta	N	Media	Mediana	Moda	Desviación estándar
Marcelo Ebrard	Mayo 2008	462	5.8	6	6	2.5
	Octubre 2008	473	5.4	6	8	2.6
	Marzo 2009	457	5.4	6	5	2.5
	Octubre 2009	457	5.9	6	6	2.5
	Febrero 2010	471	5.4	6	6	2.6
Andrés M. López Obrador	Mayo 2008	462	5.6	6	1	3.1
	Octubre 2008	472	5.2	5	1	3.1
	Marzo 2009	459	5.5	6	1	3.0
	Octubre 2009	451	5.2	6	1	2.8
	Febrero 2010	472	5.3	6	1	3.0
Alejandro Encinas	Mayo 2008	428	4.8	5	1	2.6
	Octubre 2008	442	4.4	5	1	2.6
	Marzo 2009	462	4.5	5	1	3.0
	Octubre 2009	390	4.3	5	1	2.4
	Febrero 2010	402	4.0	4	1	2.6
Jesús Ortega	Mayo 2008	415	4.4	5	1	2.6
	Octubre 2008	410	3.7	3	1	2.5
	Marzo 2009	379	4.1	4	1	2.5
	Octubre 2009	369	3.9	4	1	2.4
	Febrero 2010	388	3.8	4	1	2.5

Fuente: GEM (2008-2010).

Para algunos analistas políticos, Manlio Fabio Beltrones, poco conocido por la muestra si se observa el número de personas que lo han evaluado, tiene fuertes posibilidades de llegar a ser el candidato presidencial del PRI para el 2012 y su baja popularidad entre 2008 y 2009 es indicio del alejamiento cada vez mayor que existe entre la ciudadanía y los políticos, sin embargo, siempre está presente en las labores legislativas de su partido.

En los cuadros 8 y 9 aparecen las evaluaciones para dos personajes difíciles de clasificar pero que se han movido en relación con el pasado proceso electoral y que tal vez continúen haciéndolo con miras al 2012, sobre todo Gordillo. Dada su trayectoria, no sorprende que la maestra Elba Esther Gordillo sea la persona peor evaluada de la lista general.

CUADRO 4  
*Capacidad administrativa, políticos del PAN 2008-2010*  
*Evaluaciones en escala de 1 a 10*

Personaje	Encuesta	N	Media	Mediana	Moda	Desviación estándar
Felipe Calderón	Mayo 2008	461	5.1	6	1	2.6
	Octubre 2008	469	4.7	5	1	2.7
	Marzo 2009	463	4.9	5	1	2.7
	Octubre 2009	453	4.4	5	1	2.7
	Febrero 2010	470	4.5	5	1	2.7
Josefina Vázquez Mota	Mayo 2008	401	4.3	5	1	2.6
	Octubre 2008	420	3.8	3	1	2.6
	Marzo 2009	376	4.3	5	1	2.67
	Octubre 2009	352	3.7	4	1	2.5
	Febrero 2010	378	3.8	3.5	1	2.6

Fuente: GEM (2008-2010).

CUADRO 5  
*Capacidad de gobierno, políticos del PAN 2008-2010*  
*Evaluaciones en escala de 1 a 10*

Personaje	Encuesta	N	Media	Mediana	Moda	Desviación estándar
Felipe Calderón	Mayo 2008	460	5.1	6	1	2.6
	Octubre 2008	462	4.6	5	1	2.7
	Marzo 2009	456	4.8	5	1	2.7
	Octubre 2009	454	4.3	5	1	2.7
	Febrero 2010	468	4.4	5	1	2.7
Josefina Vázquez Mota	Mayo 2008	400	4.2	5	1	2.6
	Octubre 2008	418	3.8	3	1	2.6
	Marzo 2009	374	4.2	4.5	1	2.7
	Octubre 2009	356	3.8	3	1	2.7
	Febrero 2010	378	3.8	4	1	2.5

Fuente: GEM (2008-2010).

CUADRO 6  
*Capacidad administrativa, políticos del PRI 2008-2010*  
*Evaluaciones en escala de 1 a 10*

Personaje	Encuesta	N	Media	Mediana	Moda	Desviación estándar
Enrique Peña Nieto	Mayo 2008	460	6.5	7	8	2.5
	Octubre 2008	463	6.0	7	8	2.9
	Marzo 2009	449	6.7	7	8	2.5
	Octubre 2009	446	6.5	7	8	2.6
	Febrero 2010	470	5.6	6	7	2.6
Beatriz Paredes	Mayo 2008	439	5.2	6	7	2.6
	Octubre 2008	458	4.9	5	1	2.8
	Marzo 2009	436	5.2	6	1	2.6
	Octubre 2009	419	4.5	5	1	2.4
	Febrero 2010	442	4.3	5	1	2.6
Carlos Salinas	Mayo 2008	461	4.5	5	1	2.9
	Octubre 2008	474	4.7	5	1	3.2
	Marzo 2009	424	4.7	5	1	2.5
	Octubre 2009	460	3.7	3	1	2.8
	Febrero 2010	467	4.0	4	1	2.8
Manlio Fabio Beltrones	Mayo 2008	392	4.2	5	1	2.6
	Octubre 2008	402	3.5	3	1	2.5
	Marzo 2009	315	3.9	4	1	2.7
	Octubre 2009	325	3.6	3	1	2.4
	Febrero 2010	375	4.0	4	1	2.6

Fuente: GEM (2008-2010).

Jorge Castañeda se ha destacado por su lucha por las candidaturas independientes y actualmente forma parte de un grupo que ha impuesto un amparo contra la reforma electoral de 2007, en la que se establece que los partidos políticos no pueden contratar o adquirir por ellos mismos o a partir de terceras personas, tiempos en cualquier modalidad de radio y televisión, también implica que ninguna persona física o moral a título propio o por cuenta de terceros puede influir en las preferencias electorales de los ciudadanos, ni a favor ni en contra de partidos políticos o de candidatos a cargos de elección popular; el argumento que sostiene este grupo que encabeza esta figura política tan controversial es que la reforma atenta contra la libertad de expresión. Castañeda fue asesor de Cuauhtémoc Cárdenas durante su campaña presidencial

CUADRO 7  
*Capacidad de gobierno, políticos del PRI 2008-2010*  
*Evaluaciones en escala de 1 a 10*

Personaje	Encuesta	N	Media	Mediana	Moda	Desviación estándar
Enrique Peña Nieto	Mayo 2008	460	6.6	7	8	2.6
	Octubre 2008	461	6.0	7	8	2.9
	Marzo 2009	449	6.5	7	8	2.6
	Octubre 2009	447	6.5	7	8	2.6
	Febrero 2010	469	5.7	6	7	2.7
Beatriz Paredes	Mayo 2008	438	5.2	6	1	2.6
	Octubre 2008	457	4.9	5	1	2.8
	Marzo 2009	429	5.1	5	1	2.6
	Octubre 2009	418	4.5	5	5	2.4
	Febrero 2010	441	4.3	5	1	2.6
Carlos Salinas	Mayo 2008	461	4.3	5	1	2.9
	Octubre 2008	474	4.7	5	1	3.1
	Marzo 2009	415	4.6	5	1	2.5
	Octubre 2009	465	3.6	3	1	2.7
	Febrero 2010	468	3.9	4	1	2.8
Manlio Fabio Beltrones	Mayo 2008	388	4.0	5	1	2.6
	Octubre 2008	402	3.4	3	1	2.5
	Marzo 2009	319	3.9	4	1	2.7
	Octubre 2009	324	3.6	3	1	2.4
	Febrero 2010	374	3.9	4	1	2.6

Fuente: GEM (2008-2010).

en 1988 y en el año 2000 asesoró la candidatura de Vicente Fox, quien después de triunfar en los comicios y tomar posesión como presidente lo nombró secretario de Relaciones Exteriores.

Si se compara el periodo analizado (2008-2010), los dos políticos “punteros” son Ebrard y Peña Nieto que presentan modas “aprobatorias” en capacidad administrativa y de gobierno; sin embargo Peña Nieto tiene una calificación más alta en capacidad para gobernar que el primero. Ambos políticos han optado por realizar obras de infraestructura que representan gran inversión no sólo pública sino privada; en el caso de la capital del país el impacto de estas obras es controvertido porque desde el interés individual muchos han sido afectados por la obras, sin embargo, desde hace más de dos décadas que en la Ciudad de México no se realizaban

CUADRO 8  
*Capacidad administrativa, otros 2008-2010*  
*Evaluaciones en escala de 1 a 10*

Personaje	Encuesta	N	Media	Mediana	Moda	Desviación estándar
Jorge Castañeda	Mayo 2008	401	4.2	5	1	2.6
	Octubre 2008	398	3.6	3	1	2.5
	Marzo 2009	342	4.1	4	1	2.5
	Octubre 2009	327	3.5	4	1	2.3
	Febrero 2010	356	3.6	4	1	2.4
Elba Esther Gordillo	Mayo 2008	449	3.7	4	1	2.5
	Octubre 2008	462	3.5	3	1	2.5
	Marzo 2009	436	3.7	4	1	2.5
	Octubre 2009	434	3.1	3	1	2.2
	Febrero 2010	457	3.4	3	1	2.4

Fuente: GEM (2008-2010).

CUADRO 9  
*Capacidad de gobierno, otros 2008-2010*  
*Evaluaciones en escala de 1 a 10*

Personaje	Encuesta	N	Media	Mediana	Moda	Desviación estándar
Jorge Castañeda	Mayo 2008	402	4.1	5	1	2.5
	Octubre 2008	397	3.6	3	1	2.6
	Marzo 2009	340	4.0	4	1	2.5
	Octubre 2009	324	3.5	3	1	2.3
	Febrero 2010	357	3.7	3	1	2.4
Elba Esther Gordillo	Mayo 2008	449	3.7	4	1	2.5
	Octubre 2008	461	3.5	3	1	2.5
	Marzo 2009	429	3.7	4	1	2.5
	Octubre 2009	434	3.1	3	1	2.2
	Febrero 2010	456	3.3	3	1	2.4

Fuente: GEM (2008-2010).

inversiones de tal magnitud. Peña Nieto ha logrado una mayor cobertura en imagen a partir de diferentes medios de comunicación no sólo en su entidad sino en el plano nacional.

Será interesante seguir observando en los próximos sondeos como cambian o mantienen sus posiciones los personajes considerados, conforme se acerque la coyuntura electoral por la Presidencia del país.

#### CONCLUSIONES

Como se puede observar a lo largo de este trabajo, el ciudadano del Distrito Federal, representado por las 5 muestras consideradas a lo largo del tiempo, se inclina a favor del PRD como partido, lo cual no significa que apoye de manera incondicional a los políticos que en él militan, como se observa en las evaluaciones dadas a los personajes considerados, donde Jesús Ortega (su actual dirigente nacional) sale muy mal parado. Después del PRD aparecen las menciones a favor del PAN, lo que también se observa en la forma en que quedan evaluados algunos de sus militantes, y por último se encuentra el PRI que parece estar repuntando no sólo a nivel nacional sino también en la capital del país, aunque de manera muy discreta por el momento. Peña Nieto, del PRI, aparece muy favorecido en las evaluaciones y esto resulta sorprendente ya que logra esas puntuaciones a pesar de su filiación partidista. Cabe decir que una de las ventajas que tiene el PRI con respecto de los demás partidos, es la larga experiencia producto de haber estado más de 70 años en el poder, lo que a su vez se refleja en la formación de cuadros, que los otros partidos distan mucho de tener. En apariencia está utilizando esta ventaja para lograr triunfos en las urnas en el plano municipal y estatal, además de estar perfilándose para el 2012 a partir de varias legislaturas locales.

Pero por encima de la preferencia por un partido los ciudadanos de la muestra indicaron "Ninguno" o se negaron a responder y esto es un indicio claro del alejamiento entre las personas comunes y la "alta" esfera de la política. La notoria anulación intencional de votos en las pasadas elecciones intermedias, que fue de las más elevadas del país en la capital, no es sino una confirmación de este hecho.

Si, como se indica desde el inicio de este trabajo, la gobernabilidad se logra al tomar en cuenta la opinión de los ciudadanos, existen claras llamadas de atención para que se modifiquen algunas de las prácticas imperantes en la elección que de dirigentes y candidatos hacen todos y cada uno de los partidos (ya que rara vez toman en cuenta a sus bases y mucho menos a la ciudadanía). También resulta necesario avanzar en la reforma electoral, ya que los cambios hechos hasta el momento son insuficientes.

En conclusión, ante un panorama del mundo político que para el ciudadano de a pie resulta poco claro y del que se siente excluido, le quedan pocas vías de actuación: ya no se trata de premiar o castigar con el voto, sino de expresarse mediante la abstención, lo que a su vez podría llegar a traducirse en menor participación ciudadana y menos respeto por leyes e instituciones. Urge que haya cambios a fin de que la ciudadanía se acerque de nuevo a sus gobernantes y que éstos escuchen sus voces, para el bien del país.

#### BIBLIOGRAFÍA

- Ai Camp, Roderic (1997), "Las encuestas, la opinión pública y la sociedad mexicana", en Ai Camp, Roderic (comp.), *Encuestas y democracia: opinión pública y apertura política en México*, Siglo XXI Editores, México.
- Asamblea Legislativa del Distrito Federal (2009) [<http://www.iedf.org.mx/index.php?cadena=resulta2009/r2009.php>], fecha de consulta: 12 de agosto de 2009.
- Basáñez, Miguel (1997), "Encuestas y resultados de la elección de 1994", en Roderic Ai Camp (comp.), *Encuestas y democracia: opinión pública y apertura política en México*, Siglo XXI editores, México.
- Founier, María de Lourdes, Ortiz, Claudia y Rosado, Gonzalo (2005), "Encuesta sobre política en el Distrito Federal, octubre de 2005", *Reporte de investigación*, Gabinete de Encuestas por Muestreo, UAM-Xochimilco, México, pp. 1-22.
- y Gonzalo Rosado (2005), "Encuesta sobre política en el Distrito Federal, marzo de 2005", *Reporte de investigación*, Gabinete de Encuestas por Muestreo, UAM-Xochimilco, México, pp. 1-21.
- y Claudia Ortiz (2008), "Encuesta Social en el Distrito Federal, mayo de 2008", *Reporte de investigación*, Gabinete de Encuestas por Muestreo, UAM-Xochimilco, México, pp. 1-38.

- (2008), “Encuesta sobre economía y política en el Distrito Federal, octubre de 2008”, *Reporte de investigación*, Gabinete de Encuestas por Muestreo, UAM-Xochimilco, México, pp. 1-31.
- (2009), “Encuesta sobre economía y calidad de vida en el Distrito Federal, marzo de 2009”, *Reporte de investigación*, Gabinete de Encuestas por Muestreo, UAM-Xochimilco, México, pp. 1-37.
- (2010), “Encuesta sobre el problema de la inseguridad en México, febrero-marzo de 2010”, *Reporte de investigación*, UAM-Xochimilco, México.
- Glaser, Barney and Anselm Strauss, (1967), *The Discovery of Grounded Theory*, Aldine, Chicago.
- Instituto Federal Electoral (2006), *Atlas Electoral Federal de México 1991-2006*, México.
- (2000), *Convenio de coalición electoral para elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos, de diputados y de senadores de mayoría relativa y representación proporcional*, México [[http://www.ife.org.mx/documentos/PPP/docs\\_pdf/Alianza\\_pormexico.pdf](http://www.ife.org.mx/documentos/PPP/docs_pdf/Alianza_pormexico.pdf)], fecha de consulta: 28 de mayo de 2006.
- Noelle, Elizabeth (1970), *Encuestas en la sociedad de masas*, Alianza Editorial, Madrid.
- Tragoutt, Michael W. y Paul J. Lavrakas (1997), *Encuestas: guía para electores*, Siglo XXI Editores, México.
- Wilsa (1998), *Mapa mercadológico (actualización)*, Wilsa, México.