

Radiografía sociopolítica del Estado de México para un análisis electoral en perspectiva histórica (1993-2011)

Jorge Galileo Castillo Vaquera*

RESUMEN

Con el fin de mostrar las cualidades que a la entidad se le atribuyen y que constituyen características explicativas con valor nacional, en este trabajo se presentan los datos más relevantes del Estado de México: su heterogeneidad, situación geográfica, características económicas, políticas y sociales. Asimismo, se plantea una estrategia gráfica y estadística para desarrollar someramente los principales rasgos del comportamiento electoral, tanto en elecciones de ayuntamientos y diputados, como en elecciones para gobernador. También se presentan los rasgos contextuales que marcaron la más reciente elección para gobernador del 3 de julio de 2011, en la cual tuvieron lugar varios fenómenos políticos *sui generis*, tales como la reforma electoral local de 2010 y la frustrada alianza PAN-PRD. Todo ello resulta importante en función de la efervescencia política previa a los comicios presidenciales de 2012.

PALABRAS CLAVE: Estado de México, resultados electorales comparados, comportamiento electoral y participación.

ABSTRACT

In order to show the qualities attributed to the entity and which constitute the national value-explanatory features, this paper presents the most relevant data of the Mexico State: its heterogeneity, geographical location, economic, political and social characteristics. It also presents a graphical and statistical strategy to briefly develop the main features of electoral behavior, both in municipal elections and MPs, as in governor elections. It also presents the contextual features that marked the most recent election for governor on July 3, 2011, in which took place several *sui generis* political phenomena, such as local electoral reform of 2010 and the PAN-PRD frustrated alliance. This is important in terms of political turmoil after the 2012 presidential election.

KEY WORDS: Mexico State, compared electoral results, electoral behavior and participation.

* Doctor en Ciencia Política por la Universidad de la Sorbonne Nouvelle, París III, Francia. Profesor-investigador en El Colegio Mexiquense, AC.

INTRODUCCIÓN

El presente artículo tiene como propósito, presentar un panorama general del más reciente proceso electoral en el Estado de México, por medio del cual se desarrolló la elección de gobernador, el pasado 3 de julio de 2011. El objetivo principal de esta contribución al análisis que, desde la ciencia política, se hace sobre las elecciones a nivel subnacional, es permitir al lector formarse una opinión informada sobre comportamiento electoral, participación, análisis de resultados, así como competencia y alternancia en el Estado de México, a partir de la comparación histórica de elecciones, tanto locales como federales, transcurridas en la entidad en un lapso de doce años, entre 1999 y 2011.

La estrategia analítica que sirve de guía a este trabajo está basada en la construcción y estudio de gráficas, cuadros, mapas, que permitirán hacer inferencias razonadas y descripciones acuciosas sobre los diferentes fenómenos que se presentaron en las elecciones objeto de este estudio y su relación entre sí, resaltando en particular las lecciones tanto del pasado como las perspectivas hacia el futuro.

Como parte de una dinámica política en actividad permanente que da cuenta de la interacción entre los diferentes actores políticos locales, se abordarán las características de la conformación del sistema político mexiquense y el comportamiento electoral de los ciudadanos mexiquenses que acudieron a las urnas para elegir a su próximo gobernador; ello nos permitirá establecer una cartografía electoral a partir de mapas de distribución del voto por distrito y por municipio para el análisis de los casos precedentes.

Para comenzar esta disertación, es necesario adentrarse en una serie de interrogantes que contribuirán a despejar algunas dudas sobre la capacidad explicativa de un caso particular que se considera puede extrapolarse al plano nacional. Así pues ¿en dónde radica la relevancia que tiene analizar una elección de gobernador en el Estado de México?, ¿por qué se afirma que se trata de un caso de estudio con características explicativas tan amplias?, ¿estamos ante la presencia de un cambio en las actitudes de los electores y las estrategias de los partidos políticos?, ¿existe una verdadera competencia electoral local?

Para responder a estas preguntas, se deben precisar una serie de elementos que soportan el argumento central de este trabajo que

consiste en que el Estado de México suele ser considerado “clave” para entender las dinámicas político-electorales nacionales, como un laboratorio donde se reflejan las diferentes realidades que encierra el país.

CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL ESTADO DE MÉXICO:

POBLACIÓN, MIGRACIÓN Y ECONOMÍA

Cuando se habla de la importancia que el Estado de México tiene en el ámbito nacional, suelen evocarse sus características poblacionales, su desarrollo económico y sus problemáticas locales, ya que son un ejemplo claro de una sociedad compleja que acoge a una clase política y formas de hacer política distintas al resto del país y la entidad constituye un motor de desarrollo fundamental.

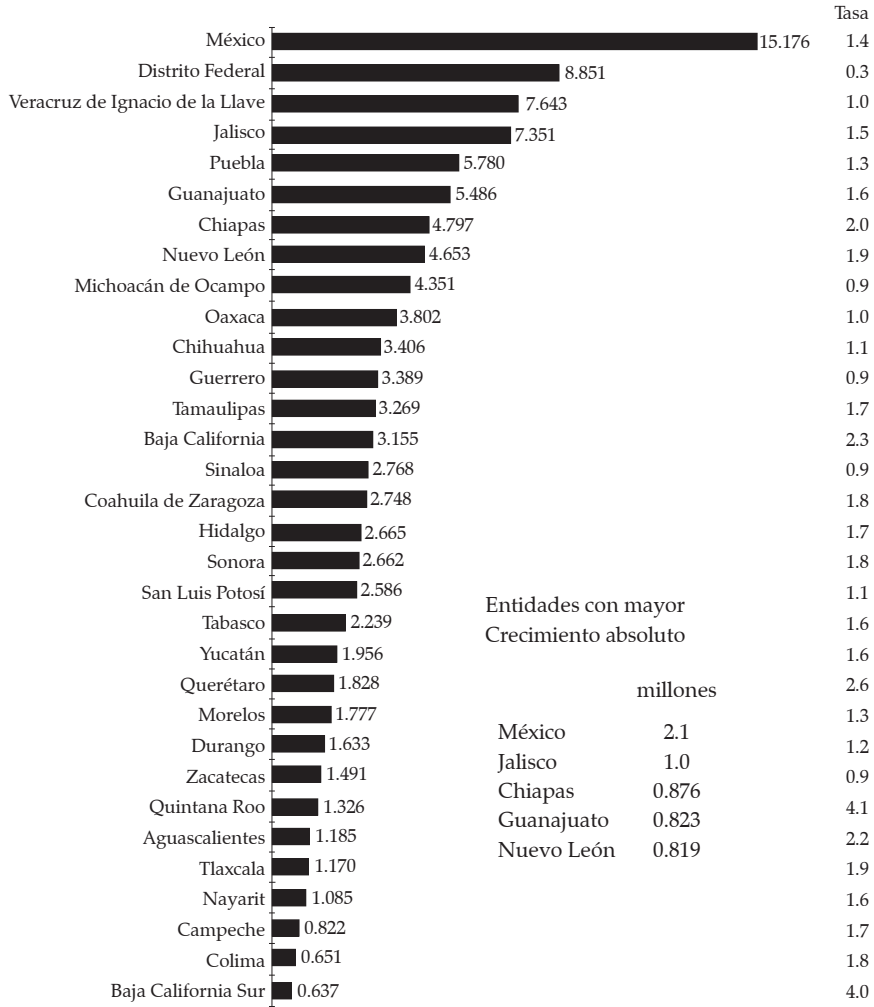
Estas cualidades resultan relativamente sencillas de explicar cuando nos atenemos a las estadísticas generales del territorio mexiquense, al comportamiento demográfico de su población y sus índices de migración, por considerar sólo algunos indicadores. A continuación presentamos un cuadro y algunas gráficas donde se puede apreciar la posición estratégica del Estado de México en el país, tanto a nivel poblacional como en el desarrollo económico a partir de su contribución al producto interno bruto.

CUADRO 1
Población total 2010 en el Estado de México y en el país

Grupo poblacional	Población estatal	Población nacional
General	15 175 862	112 336 538
Mujeres	7 778 876	57 481 307
Hombres	7 396 986	54 855 231

Fuente: elaboración propia, a partir de datos del INEGI.

GRÁFICA 1
Población total por entidad federativa y tasa de crecimiento promedio anual 2000-2010 (millones de habitantes)



Fuente: INEGI, Censo general de población y vivienda 2010.

Como puede apreciarse en la Gráfica 1 y el Cuadro 1, el Estado de México es la entidad más poblada de todo el país; su población representa 13.5% del total nacional y con respecto al Distrito Federal, que es su más cercano referente, la población estatal es 58.32% mayor que la de la Capital del país. Asimismo, el Estado de México es la entidad que mayor crecimiento absoluto tuvo en la última década, con 2.1 millones de habitantes más de los que registró el *Censo general de población y vivienda* del 2000.

No obstante, para que este dato sea relevante para el objetivo que se persigue en este trabajo, es necesario vincularlo con el tema de participación en materia electoral y contrastarlo con las cifras sobre migración interna del Consejo Nacional de Población (Conapo), Consejo Estatal de Población (Coespo) y de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México (Codhem), para tratar de hacer inferencias sobre dos nociones que inciden directamente en el problema del abstencionismo en materia electoral en contextos locales: identidad y desafección por la política.

Como se observa en la Gráfica 2, del Censo 2010, se desprende que el Estado de México tiene 37% de inmigrantes, debido a su cercanía con el Distrito Federal y su desarrollo económico, como se verá en la Gráfica 3. A pesar de que en términos porcentuales la entidad mexiquense se ubica en cuarto lugar nacional, en cuanto a mayor población nacida fuera de su territorio; en términos absolutos ocupa el primer lugar, con 5.6 millones de habitantes nacidos en otros estados; además, de que la población que salió del Distrito Federal en los últimos años emigró fundamentalmente hacia el Estado de México, con 382 mil, Hidalgo, con 37 mil, Veracruz, con 32 mil y Puebla y Querétaro, con 30 mil. De acuerdo con cifras del *Censo general de población* del año 2000, el Estado de México cuenta con 56.2% de la población nativa de la entidad, 38.6% nació en otra entidad y 0.2% en otro país (Codhem, 2003:112-115). Para ese mismo año, 14 de cada mil mexiquenses cambiaron su residencia anualmente cruzando los límites municipales, dentro o fuera del Estado de México (Codhem, 2003:68-74).

En la Gráfica 3, se aprecia uno de los aspectos más importantes para definir las condiciones de desarrollo que ofrece un estado para la gente que llega a vivir en él y que está íntimamente vinculada con el comportamiento electoral, ya que la condición social de

GRÁFICA 2
 Porcentaje de población nacida en otra entidad
 o país por entidad federativa

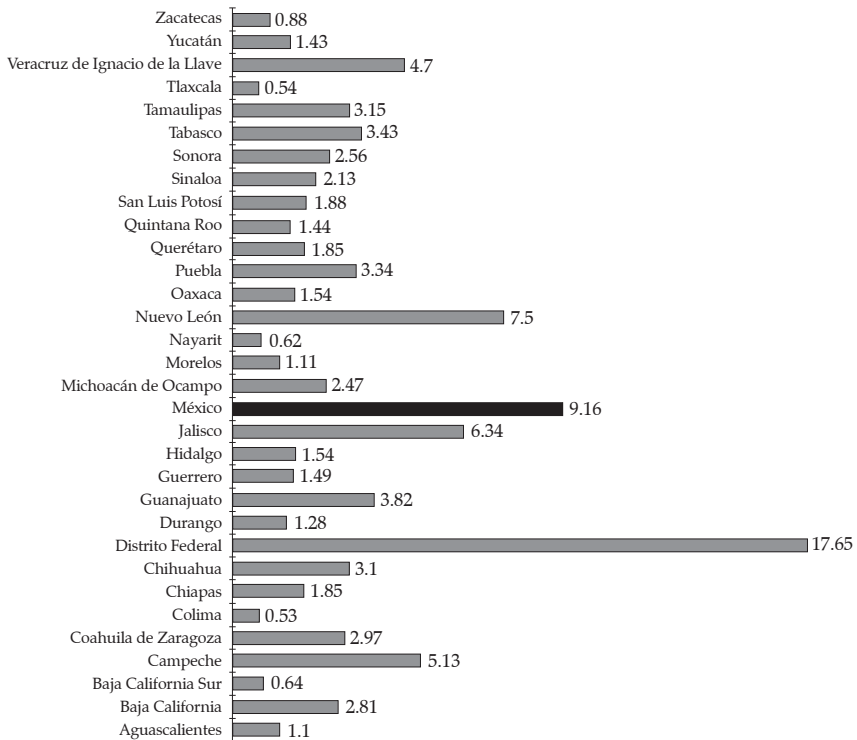


Fuente: elaboración propia, a partir de los datos del *Censo general de población y vivienda 2010*, INEGI.

los ciudadanos define los usos políticos que, con el fin de ganar elecciones, se hacen de la pobreza y que van definiendo también los costes de las campañas.

Hasta este momento, quedan definidas las características generales del Estado de México, a manera de radiografía para introducir a la complejidad de los procesos políticos y electorales que se desarrollan en la entidad.

GRÁFICA 3
*Contribución al producto interno bruto nacional
 según entidad federativa, 2009 (%)*



Fuente: elaboración propia con datos del *Censo económico de población 2009*, INEGI.

ELECCIONES EN EL ESTADO DE MÉXICO
 Y PARTICIPACIÓN ELECTORAL 1999-2011

Siguiendo la lógica del apartado precedente, se ha decidido comenzar por evocar las características de la *Lista nominal de electores* y del *Padrón electoral del Estado de México*, para mostrar a partir del Cuadro 2, cuál ha sido la evolución tanto del Padrón como de la *Lista nominal de electores* en el Estado de México, para dar una idea al lector de la complejidad que entraña esa heterogeneidad

propia de sus condiciones de desarrollo, al punto que el electorado mexicano es mayor que el de países latinoamericanos enteros como Costa Rica, Guatemala, Honduras, Panamá y Paraguay.

CUADRO 2
Padrón y Lista nominal de electores en el Estado de México (2006-2011)

Padrón electoral	2006	2009	2011*
Total:	9 116 146	10 056 818	10 595 418**
Lista nominal	2006	2009	2011*
Total:	9 014 847	10 020 332	10 555 669***

* Corte al 31 de marzo de 2011.

** Representa 12.86% del padrón a nivel nacional

*** Representa 13.85% de la lista nominal a nivel nacional

Cobertura de la lista nominal respecto del Padrón electoral: 99.62%.

Fuente: IFE.

Datos comparativos con América Latina

Costa Rica

Padrón electoral: 2 822 491

*Corte: septiembre/2010

Guatemala

Padrón electoral: 6 281 883

*Corte: octubre/2010

Honduras

Padrón electoral: 4 611 211

Corte: 2009

Paraguay

Padrón electoral: 3 031 143

*Corte: 08/07/2010

Panamá

Padrón electoral: 2 211 261

*Corte: 03/05/2009

Fuente: Instituto Electoral del Estado de México (IEEM) e Instituto Federal Electoral (IFE).

Además, al desagregar algunas de las características más importantes de la entidad en materia comicial, podemos ligar perfectamente los datos demográficos con los datos electorales. De acuerdo con Villarreal,

[...] diez municipios contienen 53.79% de la lista nominal. Nueve de ellos pertenecen a la Zona Metropolitana del Valle de México: Ecatepec, Nezahualcóyotl, Naucalpan, Tlalnepantla, Chimalhuacán, Atizapán de Zaragoza, Cuautitlán Izcalli, Tultitlán e Ixtapalca; uno más pertenece a la Zona Metropolitana del Valle de Toluca, el municipio de Toluca [...] Asimismo, sólo 46% de los electores que integran la Lista Nominal, son originarios del Estado de México, y de los nueve municipios mencionados antes, sólo tienen en promedio 26% de electores originarios de la entidad (2011:1).

Ello estriba en que, en promedio, 74% de los electores de los municipios que conforman esta región del Valle de México provienen de otras entidades (cf. IEEM; INEGI, 2010; Coespo, 2010).

Quizá sean estas condiciones las que expliquen que la participación electoral en los 10 municipios aludidos resulte relativamente baja durante las elecciones locales no coincidentes con las federales: en promedio 42.11% (Gráfica 4).

Como señala atinadamente Merino:

[el término *participación* está] inevitablemente ligado a una circunstancia específica y a un conjunto de voluntades humanas: los dos ingredientes indispensables para que esa palabra adquiriera un sentido concreto, más allá de los valores subjetivos que suelen acompañarla. El medio político, social y económico, en efecto, y los rasgos singulares de los seres humanos que deciden formar parte de una organización, constituyen los motores de la participación: el ambiente y el individuo, que forman los anclajes de la vida social (1997:2).

En efecto, la identidad ciudadana en el ámbito local puede verse reflejada a partir de los importantes fenómenos migratorios internos que cruzan a las entidades federativas, modificando sus propios patrones de interacción, acentuados con mayor razón en México debido a su tradición centralista exacerbada, que como consecuencia produce concentración tanto de poder como de desarrollo económico, beneficiando en particular a los polos

urbanos cercanos a la capital del país, en detrimento de otros segmentos de población de tipo rural.

De este hecho se desprenden dos fenómenos directamente relacionados con las condiciones de vida de la población que también tienen una incidencia directa en cuanto a la participación electoral de los ciudadanos: desigualdad y pobreza.

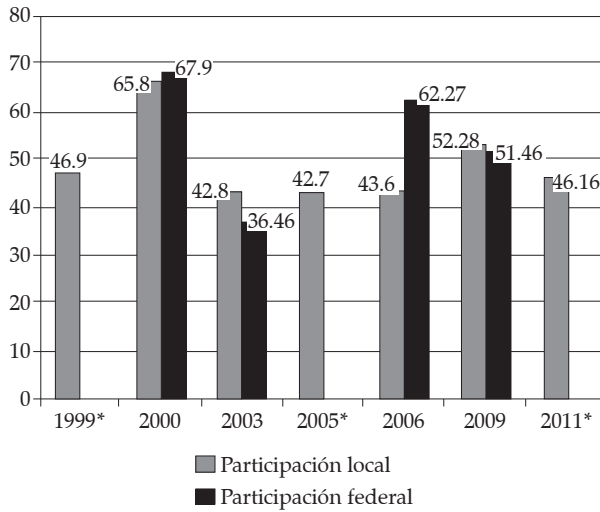
Siguiendo a Nohlen (2004:139) encontramos que “las condiciones sociales existentes en América Latina y, generalmente, los contextos en los cuales se manifiesta la participación electoral llaman a desarrollar una mejor comprensión de ésta”, por ello, el politólogo alemán llama a poner el acento sobre cuatro criterios de estudio, que coadyuven a la comprensión del fenómeno: 1) grado de desigualdad social, 2) orientación de la cultura participativa en la disyunción Estado-sociedad, 3) centralidad del sistema representativo y 4) grado de confianza en las instituciones.

Estos datos resultan de la mayor importancia, para soportar nuestra propuesta de entender al Estado de México como una posible muestra representativa con capacidad explicativa de fenómenos nacionales, en virtud de su complejidad. Como se ha visto, las características de su población constituyen un buen parámetro de análisis ya que se reproducen fenómenos nacionales diversos en el ámbito local; en buena medida gracias a la heterogeneidad de su integración poblacional: rural, urbana y semi-urbana. Las tres grandes categorías acusan diferentes niveles de desarrollo económico, lo que implica que existen clases bajas, medias y altas en cada una de ellas, así como diferentes niveles de marginación tal y como sucede en el resto del país (cf. Conapo, 2005 y 2010).

De esta manera, cuando se traslada esta dinámica poblacional al terreno de los procesos electorales locales, en particular cuando éstos se presentan antes de elecciones federales en donde se definen tanto el presidente de los Estados Unidos Mexicanos, como los diputados federales y los senadores de la República, el fenómeno electoral local cobra una relevancia política de primera importancia.

Al analizar la influencia de los fenómenos electorales, cuando existen elecciones coincidentes o elecciones locales previas a los comicios federales, podemos observar cómo el comportamiento electoral nacional se ve perfectamente reflejado en el Estado de México, como lo muestra la Gráfica 4.

GRÁFICA 4

*Índices de participación ciudadana local y federal 1999-2011**

Fuente: elaboración propia, a partir de datos del IEEM e IFE.

* Comicios para elegir al gobernador del Estado de México.

Por ejemplo, en el 2000, con la llegada del PAN a la Presidencia de la República, este partido tuvo sus índices más altos de victoria en el ámbito municipal y distrital, a lo largo de todo el territorio mexiquense. Previamente, durante la elección para gobernador en 1999, también se registraron comicios más competidos entre el PRI y el PAN, quizá como resultado de la expectación que produjo el movimiento encabezado por Vicente Fox hacia las elecciones del 2000, lo cual contribuyó a que aumentara considerablemente la participación electoral, la cual registró un umbral histórico de 65.80 por ciento.

Para 2006, el Estado de México tuvo elecciones en marzo y las elecciones presidenciales fueron en julio; sin embargo, los comicios locales, dada la influencia que tenía el PRD a nivel nacional, con Andrés Manuel López Obrador, se plasmó de igual manera en la cantidad de municipios gobernados por ese partido en ese año electoral. Llegando a gobernar al mayor número de habitantes del Estado y siendo segunda fuerza parlamentaria sólo por dos diputados menos que el Partido Revolucionario Institucional.

En 2009, sin embargo, empezó a crecer la figura del gobernador del Estado de México y su más fiel influencia está plasmada en los resultados e integración del Congreso local en ese año, donde por cierto, también hubo elecciones coincidentes.

Las experiencias más recientes de los comicios locales, dejan varias hipótesis tras su desarrollo y la presentación de sus resultados. En primer lugar, los fenómenos político-nacionales tienen una incidencia directa en el electorado mexiquense, independientemente de su tradición electoral histórica, como lo demuestran claramente los casos de los comicios 2000 y 2006 en particular.

A pesar de que no existen ciclos de alternancia en el poder Ejecutivo estatal, en los municipios sí se vive una intensa competencia electoral que incluso llega a reflejarse en la integración del Congreso.

Estos procesos se ven más fácilmente de manera gráfica con los diferentes mapas que se presentan a continuación y que dan cuenta de la evolución histórica del voto y del comportamiento electoral *sui generis* de los mexiquenses, de acuerdo con las condiciones externas al Estado de México y con el rendimiento en concreto de la clase política priísta local.

CUADRO 3
Alternancias municipales y distritales 1996-2009

Fuerzas políticas gobernantes	Número de distritos	Lista nominal	Porcentaje
3	6	1 644 739	16.41
2	28	6 898 266	68.84
1	11	1 477 327	14.74
Totales	45	10 020 332	100.00

Fuente: Villarreal (2010), Presentación seminario IEEM-CMQ.

Como se verá en el siguiente cuadro, el PRI tiene 9 distritos hegemónicos, mientras que el PAN y el PRD cuentan con uno; 25 distritos cambiaron de partido político en esta elección; los otros 20 mantuvieron el ganador de 2006.

CUADRO 4
Ciclo de alternancia 1996-2009
Distritos hegemónicos por partido ganador

Número	Distrito	1996	2000	2003	2006	2009
III	Temoaya	PRI	PRI	PRI	PRI	UPC
VI	Tianguistenco	PRI	PRI	PRI	PRI	UPC
VII	Tenancingo	PRI	PRI	PRI	PRI	UPC
VIII	Sultepec	PRI	PRI	PRI	PRI	UPC
X	Valle de Bravo	PRI	PRI	PRI	PRI	UPC
XIII	Atlacomulco	PRI	PRI	PRI	PRI	UPC
XIV	Jilotepec	PRI	PRI	PRI	PRI	UPC
XV	Ixtlahuaca	PRI	PRI	PRI	PRI	UPC
XXXIV	Ixtapan de la Sal	PRI	PRI	PRI	PRI	UPC

Número	Municipio	1996	2000	2003	2006	2009
XVIII	Tlalnepantla	PAN	PAN	PAN	PAN	PAN
XLI	Nezahualcóyotl	PRD	PRD	PRD	PRD	CM

Fuente: IEEM y Villarreal (2010).

CUADRO 4a
Distritos alternados hasta en dos ocasiones disputados entre dos partidos

Número	Distrito	1996	2000	2003	2006	2009
I	Toluca	PAN	PAN	PAN	PAN	UPC
II	Toluca	PRI	PAN	PRI	PAN	UPC
XII	El Oro	PRI	PRI	PRI	PAN	UPC
XVI	Atizapán	PAN	PAN	PAN	PAN	JPC
XVII	Huixquilucan	PRI	PAN	PRI	PAN	UPC
XX	Zumpango	PRI	PRI	PRI	PRI	PAN
XXIX	Naucalpan	PAN	PAN	PAN	PRI	UPC
XXX	Naucalpan	PAN	PAN	PAN	PAN	UPC
XXXIII	Ecatepec	PAN	PAN	PRI	PRI	JPC
XXXV	Metepec	PRI	PAN	PAN	PRI	UPC
XXXVI	Villa del Carbón	PAN	PAN	PAN	PRI	UPC
XXXVII	Tlalnepantla	PRI	PAN	PAN	PAN	JPC
XLIII	Cuautitlán Izcalli	PAN	PAN	PAN	PAN	JPC

CUADRO 4a
(continuación)

Número	Distrito	1996	2000	2003	2006	2009
XLIV	Nicolás Romero	PAN	PAN	PAN	PRI	UPC
XLV	Zinacantepec	PRI	PAN	PRI	PRI	UPC
V	Tenango del Valle	PRI	PRI	PRI	PRD	UPC
IX	Tejupilco	PRI	PRI	PRD	PRI	PRD
XI	Santo Tomás	PRI	PRI	PRI	PRD	CM
XXIII	Texcoco	PRD	PRD	PRI	PRD	UPC
XXV	Nezahualcóyotl	PRD	PRD	PRD	PRD	PRI
XXVI	Nezahualcóyotl	PRI	PRD	PRD	PRD	PRI
XXVII	Chalco	PRI	PRI	PRD	PRD	JPC
XXVIII	Amecameca	PRI	PRI	PRD	PRD	UPC
XXXII	Nezahualcóyotl	PRD	PRD	PRD	PRD	PRI
XXXIX	Otumba	PRI	PRD	PRI	PRI	UPC
XL	Ixtapaluca	PRI	PRI	PRD	PRD	UPC
XXXI	La Paz	PRI	PRI	PRI	PT	JPC

Fuente: IEEM y Villarreal (2010).

CUADRO 4b
Distritos con alternancias multipartidarias (3 partidos)

Número	Distrito	1996	2000	2003	2006	2009
IV	Lerma	PRI	PAN	PRI	PRD	UPC
XIX	Cuautitlán	PAN	PAN	PRI	PRD	UPC
XXI	Ecatepec	PRI	PAN	PRI	PRI	UPC
XXII	Ecatepec	PRI	PAN	PAN	PRD	JPC
XXIV	Nezahualcóyotl	PRD	PAN	PRD	PRD	PRI
XXXVIII	Coacalco	PRI	PAN	PRI	PRD	UPC
XLII	Ecatepec	PRI	PAN	PRD	PRD	UPC

Fuente: IEEM y Villarreal (2010).

Los cuadros 4a y 4b permiten apreciar cómo se ha modificado la competencia electoral, la distribución del poder y la competencia interpartidaria en el ámbito local en los últimos 13 años, lo que implica que existe una pluralidad política en la entidad y que a pesar de que no se ha producido la alternancia en el poder Ejecutivo estatal, hay más de un partido que ha tenido posibilidades reales de alcanzar esa posición por medio de las urnas, lo que distingue

al Estado de México de las condiciones de hegemonía que vivió el país entre 1929 y 1988 (cf. Becerra, Salazar y Woldenberg, 2000; Lujambio, 2000; Muñoz, 2001; Cansino, 2000).

Los ciclos de alternancia distritales y municipales permiten hacer inferencias sobre los diferentes fenómenos político-electorales que se presentan en la entidad. Ello se explica en razón de que los municipios o los distritos considerados “bastiones políticos” por representar el “voto duro” de un partido, le permiten a éste consolidar condiciones de hegemonía.

No obstante, como muestran los mapas municipales y distritales 1, 2, 3 y 4, aun tras la pérdida de la hegemonía priísta en esos ámbitos del Estado de México (2000), en la mayor parte de los municipios y distritos hegemónicos del PAN (Valle de México) y PRD (Zona Oriente), gobernados entre 2000 y 2009 han ido perdiendo tales posiciones, particularmente frente al Partido Revolucionario Institucional.

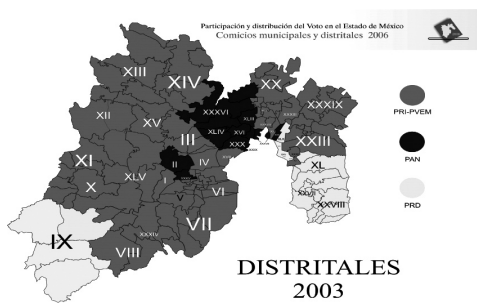
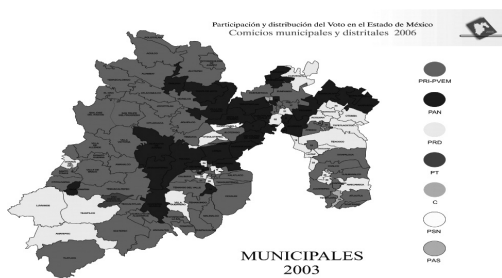
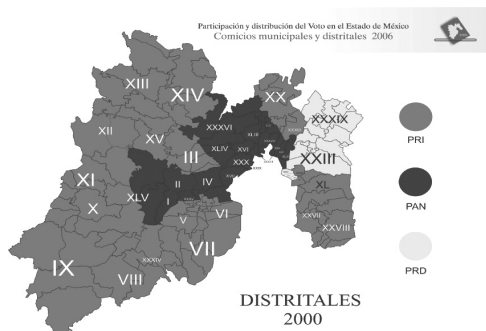
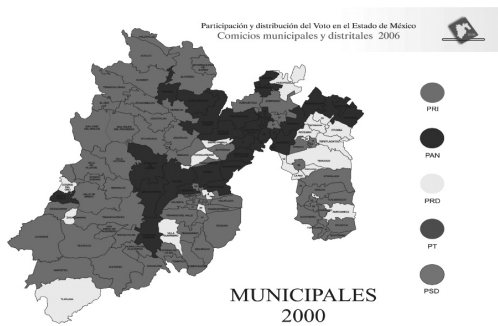
Como puede verse en el análisis gráfico de los comicios locales, municipales y distritales, por un lado, en elecciones coincidentes la participación es mayor, por el otro, participan más electores que en los comicios para gobernador (Gráfica 4). En el ámbito de los Municipios y de los Distritos, se dan ciclos de alternancia permanentemente y a pesar de que puedan instalarse ciertas hegemonías partidarias, no se cancela la competencia al analizar los resultados de manera desagregada.

ELECCIONES MEXIQUENSES 2011 EN UN CONTEXTO POLÍTICO *SUI GENERIS*: CONDICIONES POLÍTICAS EN EL MARCO DE LA REFORMA ELECTORAL 2010

Uno de los antecedentes más importantes de la elección para gobernador del Estado de México en 2011 que no puede quedar fuera de este análisis, es la reforma constitucional local, realizada en septiembre de 2010, cuyos resultados prácticos consistieron en la eliminación de la figura de Candidatura común o Alianza electoral, remplazada por la de Coalición electoral, mediante los Decretos 173 y 174 de la LVII Legislatura del Estado de México, así como en la disminución de los periodos de precampaña a 10

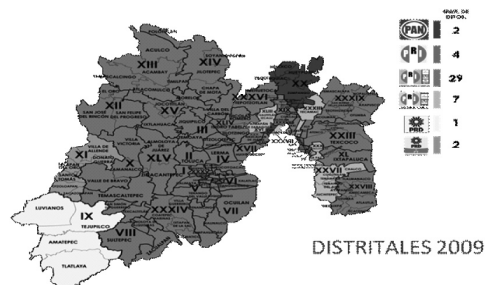
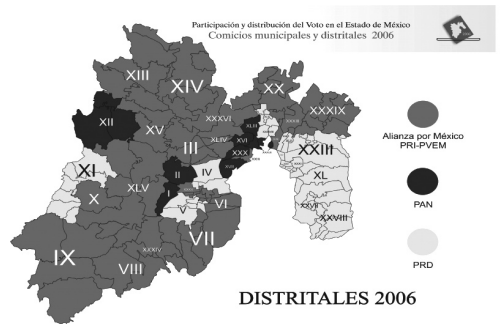
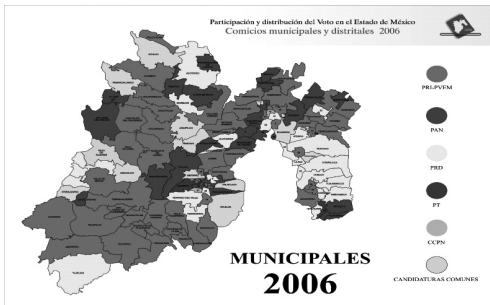
MAPAS 1 y 2

Partidos ganadores en elecciones municipales y distritales en el Estado de México de 2000 a 2009



MAPAS 3 y 4

Partidos ganadores en elecciones municipales y distritales en el Estado de México de 2000 a 2009



Fuente: elaboración propia, con datos del IEEM.

días (CEEM, art. 144 F)¹ y de campaña² (CPelySM, art. 12), para la elección de gobernador, a 45 días.³

La reforma fue muy cuestionada por la oposición al PRI, puesto que restringió el mecanismo para proponer alianzas, dejando vigente solamente el mecanismo de coalición, lo cual obligó a todos los partidos que buscaron coaligarse mediante acuerdos que los obligaban a establecer plataformas electorales y de gobierno comunes, por lo que los acuerdos se complejizan y los intereses tienden a polarizarse.

Por lo tanto, los candidatos tuvieron que optimizar el tiempo previsto para hacer campaña para exponer sus plataformas político-electorales, y tratar eventualmente de modificar posibles tendencias, por lo que tanto las precampañas como las campañas fueron súbitas y buscaron impactar lo más rápido al mayor número de electores. Asimismo, fueron pactados dos debates organizados por la autoridad electoral y todos los candidatos enfocaron sus baterías hacia campañas de propuestas, pero también de debate y ataques personales.

El contexto en el que se desarrollaron las elecciones del Estado de México en 2011 fue precedido por una intensa actividad electoral nacional, en el ámbito local; tanto en 2009⁴ como en 2010,⁵ 16

¹ Decreto número 174. Por el que se reforman los artículos 58 fracción II, inciso B) en su segundo párrafo; 144 A en su cuarto párrafo; 144 F; 147 en sus fracciones I, II, III y IV y 149 en sus párrafos cuarto, quinto y sexto, se deroga la fracción V del artículo 147 del Código Electoral del Estado de México.

² Modificado mediante el decreto 164 del 21 de septiembre de 2010 a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México (CPelySM).

³ Decreto número 173. Por el que se reforman los artículos 22 en su segundo párrafo; la denominación del capítulo sexto del título segundo del Libro Segundo, 67; 105 en su fracción V; 151 en su fracción II; 230 fracción V en su inciso A); 231 en su fracción II; 265 fracción II en su primer párrafo; 267 en sus párrafos primero y segundo; 280 en su primer párrafo, se derogan el artículo 76; la fracción V del artículo 147 y la fracción II del artículo 233, del Código Electoral del Estado de México.

⁴ Distrito Federal, Estado de México, Guanajuato, Hidalgo, Morelos, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Coahuila, Nuevo León, Jalisco, Colima, Guerrero, Tabasco, Campeche y Quintana Roo [www.eleccionesenmexico.org.mx].

⁵ Yucatán, Coahuila, Veracruz, Oaxaca, Durango, Aguascalientes, Zacatecas, Chiapas, Chihuahua, Tlaxcala, Baja California, Puebla, Hidalgo, Tamaulipas, Quintana Roo y Sinaloa [www.eleccionesenmexico.org.mx].

entidades federativas del país, respectivamente, acudieron a las urnas para renovar al titular de su poder Ejecutivo o a sus autoridades municipales; para 2011⁶ lo habrán hecho siete estados más.

Lo que nos interesa, respecto de que haya habido tantos procesos electorales locales en tan breves lapsos de tiempo es que, a diferencia de otros procesos donde se renueva al titular del Poder Ejecutivo en las entidades federativas, en estas elecciones surgió un fenómeno interesante: ejercicios de coaliciones o alianzas electorales *sui generis* en diferentes entidades del país, en donde el Partido Acción Nacional propuso esta estrategia electoral al Partido de la Revolución Democrática y otros aliados, con el objetivo principal de derrotar al PRI y producir alternancias locales en entidades federativas donde nunca se había presentado este escenario.

De los 20 estados que tuvieron elecciones para gobernador en el periodo 2009-2011, en siete se llevaron a cabo alianzas o coaliciones entre partidos con ideologías opuestas, en particular PAN-PRD, pero también encontramos PRI-PT; cuatro de esas alianzas entre partidos ideológicamente opuestos fueron ganadoras⁷ y en tres estados más, fueron derrotadas por el PRI.⁸ Además en otros siete estados los candidatos de la oposición fueron externos, provenían del PRI⁹ o de partidos distintos al ganador.

Estos datos nos dan una idea muy precisa de la importancia que cobraron las alianzas de este tipo en el país y que una de las estrategias que seguían era realizar apuestas por rupturas internas del PRI para capitalizar sus candidaturas con políticos relevantes desfavorecidos por los procesos de selección interna de candidatos en ese partido.

Ahora bien, en su momento hubo una serie de discrepancias sobre el fenómeno aliancista en sí mismo, ya que se planteaba el desdibujamiento del sistema de partidos y se advertía que en este tipo de ejercicios había una disfunción ideológico-política, que

⁶ Guerrero, Baja California Sur, Coahuila, Estado de México, Nayarit, Hidalgo y Michoacán [www.eleccionesenmexico.org.mx].

⁷ Oaxaca, Puebla, Sinaloa y Chihuahua (PRI, PT, Nueva Alianza, PVEM).

⁸ Durango, Hidalgo y Quintana Roo.

⁹ Veracruz, Zacatecas, Puebla, Sinaloa, Durango, Guerrero y Baja California Sur (victoria del PAN, candidatos ex PRD).

podía implicar el riesgo de perder adeptos identificados con el partido y eso significaría una “traición al electorado”.¹⁰

En contraposición, también surgió una corriente que planteó la conveniencia de competir en alianza, PAN, PRD y otros, impulsada por reconocidos académicos activistas¹¹ que plantearon la realización de la Consulta ciudadana del 27 de marzo de 2011, la cual favoreció la alianza en 75% de los 250 mil mexiquenses que participaron en ella y, sin embargo, dado que el PRD acababa de cambiar su dirigencia nacional, y existía un agudo conflicto interno, el reequilibrio de fuerzas al interior de ese partido favoreció a la corriente antialiancista y orientó sus esfuerzos hacia la convocatoria de una “Alianza de las izquierdas”, cancelando por completo la posibilidad de aliarse con Acción Nacional.

Al interior del PRI, también se dieron definiciones sin precedentes, en cuanto a la selección del candidato de ese partido, por la necesidad de presentar una propuesta común para buscar la gubernatura del Estado de México, de entre 5 precandidatos “fuertes”.¹² Para los tomadores de decisión en quienes recayó la definición del candidato del PRI, el escenario fue sumamente complejo: por un lado, la necesidad de apoyar a los grupos políticos priístas dominantes, Toluca y Atlacomulco, aunque, por el otro, el político más importante del grupo Valle de México parecía amenazar con escindirse para ser candidato de la alianza PAN-PRD, que para ese momento estaba aún por definirse¹³ y representaba un riesgo que el PRI no podía correr.

¹⁰ Entre ellos se encontraban actores políticos relevantes, como Andrés Manuel López Obrador, Alejandro Encinas y las corrientes de su partido que los apoyaban; en el PAN, el ex presidente Vicente Fox y todo el PRI, mexiquense y nacional.

¹¹ Entre ellos, destacó la promoción que Sergio Aguayo, Denisse Dresser, José Antonio Crespo, Alberto Aziz, Miguel Ángel Granados Chapa, Ricardo Raphael, a partir de las organizaciones de la sociedad civil: Propuesta Cívica y Alianza Cívica.

¹² Ernesto Nemer Álvarez (presidente de la Junta de Coordinación Política del PRI en el Congreso Local), Ricardo Aguilar Castillo (presidente del CDE del PRI), Eruviel Ávila Villegas (presidente municipal de Ecatepec), Luis Videgaray Caso (secretario de Finanzas) y Alfredo del Mazo Maza (presidente municipal de Huixquilucan).

¹³ Al rechazar la alianza PAN-PRD en el Estado de México, Dolores Padierna, la secretaria general de ese partido, aseguró que “Eruviel Ávila, era el candidato al que la mayoría de los panistas y unos cuantos perredistas a favor de la coalición apostaban para que fuera su candidato a gobernador en el Estado de México” (*Excélsior*, 28 de marzo, 2011).

De esa manera, la decisión se dio en un escenario de elección racional, a favor de una opción subóptima para los grupos dominantes al interior del PRI, pero cuyas perspectivas a corto plazo resultarían de la mayor ganancia inmediata. Adicionalmente, un factor fundamental en la definición del candidato de ese partido fueron las perspectivas del gobernador mexiquense para postularse como candidato a la Presidencia de la República en 2012, situación que muy pronto se concatenó con el proceso electoral local, teniendo una influencia definitiva en el proceso.

Como lo señala Siavelis (2005:189-190), explicando las dinámicas parlamentarias de selección de candidatos en Chile:

[...] en lugar de partidos y coaliciones que buscan maximizar su votación [...] una constelación engorrosa de variables incide en las decisiones sobre candidaturas y formación de las listas electorales en Chile [...] en el intento de alcanzar varios objetivos al mismo tiempo –relacionados con las alianzas de los subpactos, las coaliciones nacionales y las candidaturas presidenciales– se ha traducido a menudo en candidaturas parlamentarias que tal vez no contribuyen a maximizar la votación total individual o de lista. Es más, se advierte que los partidos pueden llegar a sacrificar algunos candidatos (y potencialmente, por tanto, escaños en el Congreso) con el fin de alcanzar esos objetivos discretos.

Lo anterior confirmaría la hipótesis de que cada vez más electores votan por las personas, privilegiándolas por sobre estructuras partidarias o plataformas políticas e ideológicas concretas; por ello se ha acrecentado el fenómeno de los políticos de alto perfil, que abandonan sus partidos con sus seguidores cuando los procesos internos de selección de candidatos les son adversos.

Como sostiene Freidenberg (2003:10):

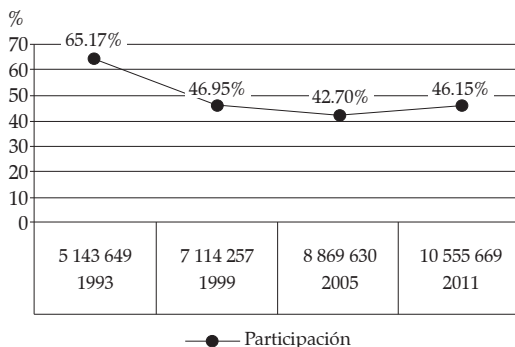
[...] los políticos son los que controlan sus grupos de votantes; cuentan con sus propias “maquinarias políticas” para movilizar apoyos y que tanto los electores como esas “maquinarias políticas” se trasladan de partido en partido junto a su político [...] Los políticos continúan usando a los partidos como plataformas para hacer su experiencia política y los votantes siguen apoyando mayoritariamente a los candidatos partidistas, lo que muestra que los partidos continúan siendo los marcos referenciales de los electores en el momento de seleccionar a sus representantes.

En este marco se desarrollaron las campañas electorales de dos coaliciones: “Unidos podemos más”, que abanderó Alejandro Encinas Rodríguez; “Unidos por ti”, liderada por Eruviel Ávila Villegas y un Partido, el de Acción Nacional, con Luis Felipe Bravo Mena, abanderando la candidatura para la gubernatura.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ELECCIÓN PARA GOBERNADOR 2011

Los resultados de la elección 2011 fueron contundentes. La expectativa surgida previamente por el interés que despertó esta elección en el ámbito nacional, así como la publicidad que recibió, en razón de todos los actores políticos que promovieron las alianzas entre el PAN y el PRD, no fueron suficientes para alcanzar el 50% de participación. No obstante, un análisis gráfico del comportamiento histórico de la participación en elecciones para gobernador muestra que esta elección ha tenido más electores en términos absolutos, el ganador recibió más votos que cualquier otro candidato en el Estado de México, conteniendo por cualquier cargo local o federal. En ese sentido, a continuación se presenta un cuadro comparado que permitirá identificar perfectamente la relación histórica que guarda la participación ciudadana en materia electoral en comicios para gobernador.

GRÁFICA 5
Evolución de la participación
y de la lista nominal en elecciones para gobernador



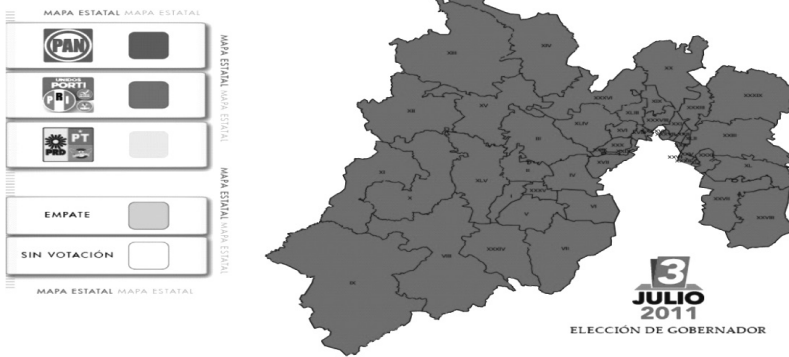
Fuente: elaboración propia, con datos del IEEM.

En cuanto a resultados electorales tenemos los datos comparativos del Cuadro 5 que nos permitirán apreciar también la heterogeneidad del comportamiento electoral de los mexiquenses y la influencia de fenómenos nacionales en elecciones locales.

Como se puede apreciar en el Mapa 5, el proceso electoral de 2011 que culmina con la elección para gobernador del Estado de México, marca un dominio territorial absoluto del Partido Revolucionario Institucional, como lo muestra la victoria en los 45 Distritos de la entidad.

MAPA 5

Resultados electorales por Distrito en la elección para gobernador 2011



Fuente: IEEM.

CONSIDERACIONES FINALES

Como se mostró en este documento, que presenta un panorama amplio de los procesos electorales en el Estado de México, éstos constituyen una ventana de análisis para explicar realidades nacionales, por sus características heterogéneas de población, desarrollo, economía, migración, padrón, entre otras, que permiten establecer parámetros de estudio que se encuentran presentes en el resto del país.

Las lecciones que deja el estudio comparado históricamente entre las elecciones para ayuntamientos y diputados locales coincidentes con las elecciones federales es que la gente participa

CUADRO 5
Resultados electorales 2011 en perspectiva histórica comparada

Fuerza política	1993			2005			2011		
	Votación total	Dtto. donde es primera fuerza	Votación total	Dtto. donde es primera fuerza	Votación total	Dtto. donde es primera fuerza	Votación total	Dtto. donde es primera fuerza	
PAN	557 009	0					603 141	0	
PRI	1 949 356	40	1 371 564	27					
PRD	271 977	0						5	
PAN-PVEM			1 309 731	12	918 347	1			
PRD-PT			710 500	6	936 774	39			
PAN-C					1 801 530				
PRI-PVEM							3 045 555	45	
UPT							1 030 997	0	
UPM									
Districtos	40		45		45		45		

Fuente: elaboración propia, a partir de datos de Villarreal (2011) e IEEM.

de manera más decidida en ellas, a diferencia de elecciones de gobernador o para ayuntamientos cuando no son concurrentes con las federales, donde la participación cae. Dado que en números absolutos, el Estado de México es primer lugar nacional con respecto al fenómeno de la inmigración, se infiere, aludiendo al análisis de elecciones coincidentes y no coincidentes con comicios federales, que los ciudadanos no oriundos de la entidad se sienten menos identificados con los procesos electorales de autoridades locales, que el vínculo que sienten hacia la federación (cf. Moreno, 2003).

Un análisis que no fue posible desarrollar en este artículo pero que debemos enunciar, se relaciona con los rebases reiterados a los topes de gastos de campaña que han encarecido las elecciones, debido a que se han reducido los tiempos de campaña, ya que se gastan los mismos recursos que antes, pero en menos tiempo. Además, los sistemas de incentivos, para actuar en función del máximo costo-beneficio infringiendo las normas electorales, es un tema recurrente ya que ni las leyes ni las sanciones son lo suficientemente severas como para desalentar este tipo de conductas.

Finalmente, retomando la idea inicial de este trabajo, se considera que el Estado de México tiene una capacidad explicativa de fenómenos nacionales por la diversidad de dinámicas convergentes en su territorio, y dado que nos encontramos en una coyuntura política rumbo a los comicios presidenciales de 2012, ya se pueden empezar a vislumbrar escenarios electorales caracterizados por intensas negociaciones al interior de los partidos para obtener candidaturas y férreas disputas hacia el exterior para posicionar una tendencia electoral determinada.

Esperamos haber logrado el objetivo de contribuir modestamente a la comprensión de la cuestión electoral en el Estado de México, basados en su complejidad y cualidad explicativa.

BIBLIOGRAFÍA

- Becerra, Salazar y Woldenberg (2000), *La mecánica del cambio político en México*, Cal y Arena, México.
- Cansino, César (2000), *La transición mexicana 1997-2000*, Centro de Estudios de Política Comparada, México.

- CODHEM (2003), *Derechos humanos*, Órgano Informativo de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, "Migración interna", núm. 62, julio-agosto, pp. 68-74.
- (2003), *Derechos humanos*, Órgano Informativo de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, "Migración", pp. 112-115.
- Consejo Nacional de Población (2001), *La población en México en el nuevo siglo*, México.
- Excelsior (2011), Eruviel era el delfín para la alianza PAN-PRD en el Edomex, confirma Dolores Padierna, 28 de marzo, 2011 [http://www.excelsior.com.mx].
- Freidenberg, Flavia (2003), *Selección de candidatos y democracia interna en los partidos de América Latina*, Biblioteca de la Reforma Política 1, International IDEA/Asociación Civil Transparencia, Lima.
- Lujambio, Alonso (2000), *El poder compartido*, Océano, México.
- Merino, Mauricio (1997), *La participación ciudadana en democracia*, Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática 4, IFE, México.
- Moreno, Alejandro (2003), *El votante mexicano. Democracia, actitudes políticas y conducta electoral*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Muñoz Patraca, Víctor Manuel (2001), *Del autoritarismo a la democracia. Dos decenios de cambio político en México*, Siglo XXI Editores/UNAM, México.
- Nohlen, Dieter (2004), "La participación electoral como objeto de estudio", *Elecciones 3*, 137, Oficina Nacional de Procesos Electorales, Perú.
- Siavelis, Peter (2005), "La lógica oculta de la selección de candidatos en las elecciones parlamentarias chilenas", *Estudios Públicos*, núm. 98 (otoño).
- Villarreal Martínez, Juan Carlos (2010), "Experiencia de los gobiernos divididos en el Estado de México 2000-2009", ponencia realizada en el Instituto Electoral del Estado de México.
- Villarreal Martínez, Juan Carlos (2011), "Elección de gobernador 2011. Análisis de resultados", documento de trabajo del Consejero Electoral Villarreal en el IEEM.

DOCUMENTOS NORMATIVOS

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México
Código Electoral del Estado de México

PÁGINAS ELECTRÓNICAS

Consejo Nacional de Población (Conapo) [www.conapo.gob.mx], fecha de consulta: julio de 2011.

Consejo Estatal de Población (Coespo) [www.edomex.gob.mx/coespo], fecha de consulta: julio de 2011.

Comisión de Derechos Humanos del Estado de México (Codhem) [<http://www.codhem.org.mx>], fecha de consulta: julio de 2011.

Elecciones en México [www.eleccionesenmexico.org.mx], fecha de consulta: junio de 2011.

Instituto Electoral del Estado de México (IEEM) [www.ieem.org.mx], fecha de consulta: julio de 2011.

Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM [www.ijj.unam.mx], fecha de consulta: julio de 2011.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Censo General de Población y Vivienda 2000 y 2010* [www.inegi.gob.mx], fecha de consulta: julio de 2011.