

Elecciones, campañas, partidos y candidatos: el 2 de julio de 2006 desde la mirada infantil

*Anna María Fernández Poncela**

RESUMEN

Este artículo tiene por objeto revisar las percepciones, opiniones y actitudes de niños y adolescentes hacia la política en general, y de manera muy particular en torno a las elecciones presidenciales del año 2006. Para ello se cuenta con un cuestionario cualitativo que interroga de forma abierta, a veces directamente, otras de manera abstracta, en torno a las elecciones, campañas, candidatos y partidos políticos, toda vez que en torno a su intención de voto, y lo que consideran más sobresaliente o captó su atención de la publicidad electoral del momento. Con todo esto se entreteje un panorama, básicamente de carácter descriptivo y tendencial, en el cual podemos atisbar algunos rasgos de la cultura política de niños y jóvenes en nuestros días, profundizar en torno a su significado desde la semántica y desde la estadística mostrar, como decíamos, algunos rasgos tendenciales de carácter general.

PALABRAS CLAVE: elecciones, infancia, percepciones, cultura política.

ABSTRACT

Elections, campaigns, parties and candidates: July 2nd 2006 from a childich look. This article's aim is looking through the children's and adolescent's perceptions, opinions and attitudes towards the general politics and, in a very particular way, as to the 2006 presidential elections. To that purpose, we count on a qualitative questionnaire that questions without reserve, sometimes directly, other times in an abstract way, as to the elections, campaigns, candidates and political parties, once that around their vote's intention, and around what they consider the most outstanding or what caught their eyes about the electoral advertising on that moment. With all of this, an outlook is established, basically in a descriptive and tendency character in which we can nowadays make out some features of the children's and adolescent's politics, as well as go deeper about its meaning from semantics and to show as we said, from statistics, some tendency features in general.

KEY WORDS: elections, childhood, perceptions, political culture.

* Profesora-investigadora en el Departamento de Política y Cultura de la UAM-Xochimilco.

PRESENTACIÓN: OBJETIVOS Y METODOLOGÍA¹

Hoy sabemos que todos estructuramos nuestras experiencias subjetivas, mismas que colaboran en la construcción de nuestras ideas políticas (Delval, 1989, 1999) y representaciones sociales (Moscovici, 1979, Ibáñez, 1988), toda vez que colaboramos en la reproducción o el cambio de la sociedad, esto es, lo que tradicionalmente denominamos socialización en una cultura política determinada (Almond y Verba, 1963; Segovia, 1975; Fernández-Poncela, 2005); pero no se trata de una mera reproducción automática, sino con la consideración que nos merece el sujeto en cuestión (Piaget, 1986; Vigostsky, 1987). Hoy conocemos que lo racional siempre contiene una parte emocional, que elegir, decidir y votar –por ejemplo–, es a veces más emocional que racional, que sin la parte emocional del cerebro las personas se ven incapacitadas de tomar decisiones, sin ir más lejos. Pensamos según creencias y valores que tenemos, y a partir de nuestra ideología (Van Dijk, 2000); actuamos según las percepciones, representaciones mentales (Van Dijk, 2000) y representaciones sociales (Moscovici, 1979; Ibáñez, 1988), la realidad no siempre coincide, como dicen, el mapa no es el territorio. Y es que habitamos en imaginarios colectivos (Castoriadis, 1983) y en universos simbólicos (Berger y Luckman, 1986).

Aquí partimos de la pregunta: ¿cuáles son las representaciones e imaginarios infantiles en relación con las elecciones del 2 de julio de 2006?

En 1975 aparecía el libro *La politización del niño mexicano*, del doctor Rafael Segovia, editado por el Colegio de México, y sobre la base de una encuesta nacional entre niños y niñas escolarizados en 1968. Con posterioridad también se han dado algunos acercamientos en torno a la infancia y su relación con la política, investigaciones desde las encuestas realizadas por el Fondo Internacional de las Naciones Unidas para la Ayuda a la Infancia (UNICEF, por sus siglas en inglés) en los años 1997 y 1998,² y los estudios como resultado de las

¹ Agradezco de forma especial a Álvaro Martínez, Luz María Vielma, Luisa Mendoza, Tonatiuh Guerrero y Marisol Becerra su colaboración en la aplicación de los cuestionarios, y también a Katia Basalto por la ayuda con los cuadros.

² Se trata de la *Encuesta Nacional sobre las Elecciones Infantiles* para UNICEF e IFE en julio de 1997; *El Informe sobre la Problemática de la Infancia en México* de junio 1998; y la

Consultas infantil y juvenil del Instituto Federal Electoral (IFE) en 1997, 2000 y 2003,³ en cuanto a datos cuantitativos y representativos del país. Así como, otros acercamientos de carácter cualitativo circunscrito a muestras reducidas o información varia, y de corte pedagógico, psicológico, sociológico o de comunicación (Maya y Silva, 1988; Espíndola y Ortega, 1996; Corona y Pérez, 1999; De la Peza y Corona, 2000; Nateras, 1995; Nateras y Soto, 2000; Nateras, Mendoza y Angulo, 2001; Tapia, 2003; Fernández, 2004; Fernández-Poncela, 2001, 2003, 2005).

El objetivo que guía la presente investigación es el análisis y reflexión hasta donde sea posible, respecto de las actitudes de la infancia y la adolescencia ante las elecciones del 2 de julio de 2006. En concreto, nos centraremos en las percepciones y opiniones que les merecen los candidatos a la Presidencia de la República en ese momento, así como las de los partidos que los proponen. También revisaremos la visión que se tiene acerca de las elecciones y las campañas, y su intención de voto en el caso que pudieran ejercerlo.

En cuanto a la metodología el texto se basa fundamentalmente en una fuente: un cuestionario no representativo, con preguntas abiertas y cerradas. Con dicho insumo se analizaron a modo de estadística descriptiva algunos de los resultados obtenidos, otros se trabajaron más desde el punto de vista de la interpretación semántica. En general se aportan tendencias cuantitativas y análisis cualitativo de significado, con objeto de ilustrar el tema tratado.⁴

Primera Encuesta sobre Derechos de la Niñez y Trato a la Infancia en México. No publicadas ninguna de ellas.

³ Hay diversos informes y publicaciones al respecto que el IFE ha dado a conocer sobre los resultados de dicha consulta, así como de autores/as diversos, no se trata de una encuesta estrictamente hablando pero aportan información (Fernández-Poncela, 2005a).

⁴ El cuestionario fue aplicado en una escuela primaria privada de la colonia Del Valle (Del. Benito Juárez) con niños y niñas de los tres últimos grados de la misma, de entre 10 y 12 años, 73 en total (29 niños y 44 niñas). También en una secundaria pública de esta misma colonia, en los tres grados escolares y a jovencitos entre 12 y 19 años, 149 en total (77 hombres y 72 mujeres). Y finalmente, en otra secundaria pública en Coyoacán (Del. Coyoacán), con similar rango de edad que la anterior, a un total de 91 adolescentes (50 jóvenes y 41 muchachas). Para más información sobre la metodología y la fuente empleada consúltese Anexo metodológico final.

LOS PARTIDOS Y LOS CANDIDATOS: REDES SEMÁNTICAS DE PALABRAS

Las palabras y los partidos

Se solicitó escribir tres palabras que definieran a los partidos políticos, mostrando las siglas de los tres principales y más conocidos.

El Partido Acción Nacional (PAN) en la primaria privada defeña es calificado de corrupto en primer lugar, con casi un tercio de los infantes consultados, en segundo lugar honesto (17%) y en tercero bueno (14%). El Partido de la Revolución Democrática (PRD) en este mismo espacio es corrupto (38%) y malo (21%), principalmente. El Partido Revolucionario Institucional (PRI) es el porcentualmente señalado como más corrupto (45%) y malo (16%). Ninguno se salva de la crítica negativa, las palabras definitorias fueron libremente expresadas por los consultados, y la mayoría fueron de carácter marcadamente negativo. Debemos destacar que la primera fuerza política mencionada presenta una opinión dividida si sumamos las caracterizaciones positivas.

En la secundaria de la colonia Del Valle también es el PRI el señalado en más ocasiones como corrupto (23%), además de malo (14%). Por su parte, el PAN es corrupto (20%), malo (12%) y mentiroso (11%). El PRD parece el mejor librado, ya que si bien en primer lugar es también catalogado de corrupto (16%) y malo (15%), 14% lo considera también honesto, y hay quien piensa que es bueno.

La secundaria coyoacanense, tuvo un comportamiento similar, y debemos remarcar que ambas son públicas y establecidas en el Distrito Federal (DF). El PRI es corrupto según 32%, además de malo (12%) y mentiroso (11%). El PAN es corrupto con 29% que así opinó, 12% lo caracterizó como malo y 10% de mentiroso. Y el PRD si bien es también corrupto (22%) como el calificativo más numeroso expresado por las y los jóvenes, hay 13% que lo considera honesto y otro 13% dice que es bueno. Lo que puede decirse para las y los alumnos de secundaria, es que tanto en un centro como en otro, y a pesar de mantener la corrupción como atributo principal para los tres partidos, con sus gradaciones, el PRD también presenta palabras definitorias de aspecto positivo.

Queda patente aquí cómo el nivel educativo, tipo de centro y seguramente la ubicación geográfica del mismo en la ciudad, son parteaguas diferenciadores. Y mientras los tres partidos son, sin

Tres palabras que definan partidos políticos (sumatoria de todas)

DEFINITORIA	PAN				PRD				PRI			
	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%
Bueno	9	22	31	14.2	8	13	21	9.6	1	2	3	1.4
Honesto	15	24	39	17.8	12	9	21	9.6	9	4	13	5.9
Inteligente	2	3	5	2.3	2	3	5	2.3	0	0	0	0.0
Malo	5	13	18	8.2	24	24	48	21.9	17	18	35	16.0
Corrupto	37	35	72	32.9	33	52	85	38.8	40	60	100	45.7
Ignorante	5	5	10	4.6	2	13	15	6.8	5	10	15	6.8
Neutras	5	11	16	7.3	4	5	9	4.1	6	4	10	4.6
Otras	2	8	10	4.6	1	2	3	1.4	3	8	11	5.0
NS/NC*	7	11	18	8.2	1	11	12	5.5	6	26	32	14.6
Total	87	132	219	100	87	132	219	100	87	132	219	100

Primaria privada Del Valle.

Tres palabras que definan partidos políticos (la sumatoria de todas)

DEFINITORIA	PAN				PRD				PRI			
	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%
Corrupto	6	23	90	20.1	46	29	75	16.8	77	28	105	23.5
NS/NC	40	62	102	22.8	33	41	74	16.6	36	86	122	27.3
Malo	28	28	56	12.5	28	39	67	15.0	30	33	63	14.1
Neutras y otras	48	17	65	14.5	34	15	49	11.0	39	14	53	11.9
Mentiroso	19	31	50	11.2	11	28	39	8.7	16	26	42	9.4
Honesto	16	22	38	8.5	44	21	65	14.5	15	6	21	4.7
Bueno	9	28	37	8.3	24	32	56	12.5	7	15	22	4.9
Ignorante	3	3	6	1.3	7	8	15	3.4	10	8	18	4.0
Inteligente	1	2	3	0.7	4	3	7	1.6	1	0	1	0.2
Total	231	216	447	100	231	216	447	100	231	216	447	100

Secundaria pública Del Valle.

* De aquí en adelante NS y NC harán referencia a No sabe y No contestó.

Tres palabras que definan partidos políticos (sumatoria de todas)

DEFINITORIA	PAN				PRD				PRI			
	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%
NS/NC	25	9	34	12.5	25	13	38	13.9	36	23	59	21.6
Corrupto	46	35	81	29.7	37	25	62	22.7	47	41	88	32.2
Malo	16	18	34	12.5	6	16	22	8.1	15	20	35	12.8
Neutras y otras	20	32	52	19.0	32	28	60	22.0	16	18	34	12.5
Mentiroso	14	14	28	10.3	7	7	14	5.1	15	16	31	11.4
Honesto	11	2	13	4.8	23	13	36	13.2	10	1	11	4.0
Bueno	13	6	19	7.0	18	19	37	13.6	9	0	9	3.3
Ignorante	3	4	7	2.6	0	0	0	0.0	0	3	3	1.1
Inteligente	2	3	5	1.8	2	2	4	1.5	2	1	3	1.1
Total	150	123	273	100	150	123	273	100	150	123	273	100

Secundaria pública Coyoacán.

PALABRAS QUE DEFINAN A UN PARTIDO	PAN		PRD		PRI	
	+	-	+	-	+	-
Primaria privada Del Valle	34.3	45.7	21.5	67.5	8.7	68.5
Secundaria pública Del Valle	17.5	45.1	28.6	43.9	9.8	51
Secundaria pública Coyoacán	13.6	55.1	28.3	35.9	8.4	57.5

lugar a dudas y en primer lugar corruptos; hay una segunda expresión positiva para Acción Nacional en la primaria. Se trata de una primaria privada ubicada en la colonia Del Valle que está en la delegación Benito Juárez.

Por otro lado, lo mismo pero a la inversa acontece con el PRD en las secundarias, que son las dos centros públicos, y que se encuentran en Coyoacán (Coyoacán) y en la Del Valle (Benito Juárez), pero ambas reiteramos, públicas. Aquí el partido del sol azteca si bien es corrupto –y malo– en primer lugar, en segundo se lo considera honesto y bueno, adjetivos calificativos positivos.

Así las cosas y a modo de resumen, el PAN presenta una caracterización negativa, de 45.7% en la primaria, similar en una secundaria (45.1%) y menor en la otra ubicada en Coyoacán (55.1%). Sin embargo, en la primaria tiene 34.3% de definitoria positiva, mientras que en los centros de secundaria está entre 17.5 y 13.6%. El PRD en la primaria obtuvo 67.5% de vocablos negativos, y en la secundaria

éstos van de 35.9 a 43.9%. Mientras que la calificación positiva es menor en la primaria (21.5%) que en los otros centros (28.6 y 28.3%). En cuanto al PRI parece no haber mucha diferencia en la caracterización positiva y los porcentajes son similares o prácticamente iguales en todos los grupos; eso sí, los vocablos negativos son algo más elevados entre los de menor edad, y por lo tanto, grado escolar.

LAS PALABRAS Y LOS CANDIDATOS

El mismo ejercicio se hizo para los candidatos, y en esta ocasión se tomó a tres de ellos, y se añadió al entonces presidente Fox, con objeto de tener información sobre su consideración en aquel momento, aprovechando el ejercicio y para tomar el pulso de su popularidad o no entre la infancia, sobre todo considerando la importancia de la figura presidencial en el país y en especial entre la infancia (Segovia, 1975; Fernández-Poncela, 2005). Y es que se trató de uno de los presidentes mejor calificados según las encuestas en la historia reciente del país, y en comparación siempre con los anteriores.⁵ Patricia Mercado se incluyó por tratarse de la única mujer que contendía a la Presidencia de la República y porque se tenía noción a través de varios medios que era popular entre la infancia, si bien muchos fueron quienes no respondieron o dijeron no saber, más que para los otros candidatos como era de esperarse.

En el caso de la primaria, Madrazo es corrupto (35%) y malo (22%), esto es, tiene una caracterización marcadamente negativa. Calderón es en primer lugar corrupto (20%) pero y también 15% lo califica de bueno y otro 15% de honesto, con lo cual la suma de las definitorias positivas es similar a las negativas. Por su parte, López Obrador es corrupto (31%), malo (20%), y en tercer lugar también es calificado de bueno (10%), con lo que se perfila negativo pero con algunos que lo perciben positivo. El mejor librado, como vemos es Calderón, puede pensarse que es una colonia de clase media y que se trata de una escuela privada. Mercado es básicamente desconocida, y en esta escuela fue considerada buena (13%), si bien

⁵ Prueba del abismo que muchas veces existe entre intelectuales de opinión y población general, que también tiene su punto de vista.

no se libró de otros adjetivos de carácter negativo. El entonces presidente Fox sobresale como bueno (20%) y honesto (13%), aunque también hay quien dice que es corrupto (11%). Destaca como el considerado más positivamente de todos, el más conocido, no en vano ya es presidente en el momento de aplicarse el cuestionario (Delval, 1989; Kohlberg, 1989; Manzi y Rosas, 1997), si bien tampoco se libra de las críticas.

Respecto a las secundarias, en ambas Madrazo es calificado de corrupto, malo y mentiroso, con porcentajes diferentes según el centro en cuestión, sin embargo lo negativo predomina con mucho sobre lo positivo –alrededor de 30% corrupto, entre 12 y 16% malo y alrededor de 13% mentiroso. Para Calderón también fueron los adjetivos negativos más repetidos, aunque con un menor porcentaje, por ejemplo es corrupto entre 20 y 27%, es malo entre 12 y 22%, con lo cual su caracterización y las palabras definitorias seleccionadas por las y los jóvenes de las secundarias públicas de dos colonias clase media, son obviamente negativas para el entonces candidato. En el caso de López Obrador, la caracterización se diversifica mucho, es tanto bueno y honesto, como malo y corrupto, de forma cuantitativamente muy similar si sumamos el número o porcentaje de estas cuatro categorías, si bien es cierto que predomina la positiva, en un centro y la negativa en otro –con diferencias entre 5 y 10 puntos porcentuales. Para Mercado, sobresale sin lugar a dudas el ser buena y honesta, eso sí nuevamente, como en la primaria aconteciera es la más desconocida; si bien en una secundaria no hay diferencia entre lo positivo y lo negativo, en la otra es definida con adjetivos calificativos positivos. Notable es señalar como hay un cambio importante en cuanto a la consideración de la figura presidencial, en esta ocasión representada y ejercida por Vicente Fox, aquí y en ambas secundarias se le considera corrupto, malo y mentiroso de forma mayoritaria, con una imagen bien diferente a la primaria donde todavía aparecía como una figura idealizada, todo ello por supuesto, según la visión de la infancia. Y es que estos jóvenes están en la etapa adolescente creándose su identidad, intentándose desmarcar de muchas cosas en la vida. Y en el campo político aparece cierto alejamiento por su parte, así como crítica dura, insulto y cinismo, las más de las veces (Greenstein, 1977; Delval, 1989).

Tres palabras que definan candidatos y presidente (sumatoria de todas)

DEFINITORIA	Madrazo				Calderón			
	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%
Bueno	5	3	8	3.7	12	22	34	15.5
Honesto	7	3	10	4.6	9	24	33	15.1
Inteligente	0	0	0	0.0	0	5	5	2.3
Malo	26	23	49	22.4	11	10	21	9.6
Corrupto	29	48	77	35.2	26	18	44	20.1
Ignorante	6	8	14	6.4	4	7	11	5.0
Neutras	5	14	19	8.7	6	12	18	8.2
Otras	1	4	5	2.3	2	2	4	1.8
NS/NC	8	29	37	16.9	17	32	49	22.4
Total	87	132	219	100	87	132	219	100

DEFINITORIA	López Obrador				Mercado				Fox			
	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%
Bueno	9	13	22	10.0	5	24	29	13.2	13	33	46	21.0
Honesto	8	8	16	7.3	6	15	21	9.6	6	23	29	13.2
Inteligente	1	2	3	1.3	1	5	6	2.7	1	1	2	0.9
Malo	19	26	45	20.5	10	8	18	8.2	8	10	18	8.2
Corrupto	23	45	68	31.0	7	13	20	9.1	14	12	26	11.9
Ignorante	4	15	19	8.6	1	4	5	2.3	4	2	6	2.7
Neutras	7	6	13	5.9	5	8	13	5.9	12	12	24	11.0
Otras	4	3	7	3.1	1	6	7	3.2	2	8	10	4.6
NS/NC	12	14	26	11.8	51	49	100	45.7	27	31	58	26.5
Total	87	132	219	100	87	132	219	100	87	132	219	100

Primaria privada Del Valle.

Tres palabras que definan candidatos y presidente (sumatoria de todas)

DEFINITORIA	Madrazo				Calderón			
	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%
NS/NC	38	42	80	17.9	55	42	97	21.7
Corrupto	84	69	153	34.2	70	52	122	27.3
Malo	26	29	55	12.3	27	27	54	12.1
Bueno	17	13	30	6.7	15	19	34	7.6
Honesto	11	9	20	4.5	18	21	39	8.7
Mentiroso	26	31	57	12.8	21	31	52	11.6
Neutras	10	11	21	4.7	8	10	18	4.0
Ignorante	13	6	19	4.3	7	3	10	2.2
Otros	4	5	9	2.0	5	5	10	2.2
Inteligente	2	1	3	0.7	5	6	11	2.5
Total	231	216	447	100	231	216	447	100

DEFINITORIA	López Obrador				Mercado				Fox			
	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%
NS/NC	50	34	84	18.8	86	95	181	40.5	43	34	77	17.2
Corrupto	28	34	62	13.9	33	20	53	11.9	54	45	99	22.1
Malo	26	41	67	15.0	18	15	33	7.4	39	27	66	14.8
Bueno	36	27	63	14.1	32	30	62	13.9	8	23	31	6.9
Honesto	43	25	68	15.2	23	30	53	11.9	19	21	40	8.9
Mentiroso	11	19	30	6.7	10	12	22	4.9	17	28	45	10.1
Neutras	18	14	32	7.2	13	4	17	3.8	30	20	50	11.2
Ignorante	9	11	20	4.5	5	3	8	1.8	17	11	28	6.3
Otros	6	5	11	2.5	8	3	11	2.5	3	6	9	2.0
Inteligente	4	6	10	2.2	3	4	7	1.6	1	1	2	0.4
Total	231	216	447	100	231	216	447	100	231	216	447	100

Secundaria pública Del Valle.

Tres palabras que definan candidatos y presidente (sumatoria de todas)

DEFINITORIA	Madrazo				Calderón			
	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%
NS/NC	45	15	60	22.0	47	22	69	25.3
Neutras	7	4	11	4.0	15	9	24	8.8
Malo	22	22	44	16.1	31	31	62	22.7
Corrupto	37	45	82	30.0	27	30	57	20.9
Bueno	7	6	13	4.8	8	5	13	4.8
Mentiroso	16	21	37	13.6	15	11	26	9.5
Ignorante	9	4	13	4.8	3	7	10	3.7
Honesto	3	1	4	1.5	2	2	4	1.5
Otras	2	5	7	2.6	2	3	5	1.8
Inteligente	2	0	2	0.7	0	3	3	1.1
Total	150	123	273	100	150	123	273	100

DEFINITORIA	López Obrador				Mercado				Fox			
	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%	H	M	Nº	%
NS/NC	34	18	52	19.0	67	49	116	42.5	39	24	63	23.1
Neutras	14	14	28	10.3	3	12	15	5.5	24	32	56	20.5
Malo	15	14	29	10.6	8	5	13	4.8	28	22	50	18.3
Corrupto	19	19	39	13.9	15	9	24	8.8	24	18	42	15.4
Bueno	22	24	46	16.8	27	27	54	19.8	14	9	23	8.4
Mentiroso	5	9	14	5.1	3	4	7	2.6	10	9	19	7.0
Ignorante	2	1	3	1.1	4	0	4	1.5	6	3	9	3.3
Honesto	27	16	43	15.8	17	7	24	8.8	4	2	6	2.2
Otras	8	3	11	4.0	3	4	7	2.6	1	4	5	1.8
Inteligente	4	5	9	3.3	3	6	9	3.3	0	0	0	0.0
Total	150	123	273	100	150	123	273	100	150	123	273	100

Secundaria pública Coyoacán.

PALABRAS QUE DEFINAN A UN CANDIDATO	Madrazo		Calderón		AMLO		Mercado		Fox	
	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
Primaria privada Del Valle	8.3	64	32.9	34.7	18.6	60.1	25.5	19.6	35.1	22.8
Secundaria pública Del Valle	11.9	63.6	18.8	53.2	31.5	40.1	27.4	26	16.2	47.4
Secundaria pública Coyoacán	7	64.5	7.4	56.8	35.9	30.7	31.9	17.7	10.6	44

Grosso modo, se observa una clara diferencia entre primaria y secundaria: la edad y el tipo de centro, aunado con la ubicación, tal vez puedan ser las claves. En todo caso recalcar que la ex candidata Patricia Mercado –la más desconocida– cuando obtiene opiniones son más positivas que negativas en todos los centros. El ex presidente Vicente Fox es visto por la infancia desde una perspectiva positiva y desde la adolescencia negativa. El ex candidato Roberto Madrazo presenta una caracterización de un marcado sesgo adverso. En cuanto a Andrés Manuel López Obrador, en la primaria lo califican negativamente a mucha distancia de los aspectos positivos; sin embargo, en la secundaria, como indicamos, se diversifica la opinión, y en una es más negativa que positiva, y en la otra a la inversa. Finalmente, el ex candidato y hoy presidente Felipe Calderón es calificado de forma mayoritaria negativa en ambas secundarias, mientras que en la primaria privada, casi obtienen el mismo porcentaje las cuestiones favorables que las desfavorables.

ELECCIONES, CAMPAÑAS Y CANDIDATOS: CÓMO SON Y CÓMO DEBERÍAN SER

Las elecciones son y las elecciones deberían ser

Otro interrogante que es interesante analizar es la percepción que de las elecciones en general se posee, en especial tras los acontecimientos de 2006. Si bien la aplicación de los cuestionarios tuvo lugar unas semanas antes del 2 de julio, las campañas y la polémica estaban en pleno apogeo, el ambiente era tenso y crispado en especial por la campaña de insultos y enfrentamientos que tuvo lugar en los medios en la recta final. Sobre todo destacar el papel que desempeñó la televisión, misma que ya sabemos es de suma importancia (Sartori, 2004; Bauman, 2006), más si cabe en las mentes infantiles. Por lo que a un interrogante de carácter general y abstracto cuya respuesta es totalmente abierta, hemos de subrayar el contexto particular en el cual los sujetos de estudio se encontraban en ese momento. Y esto sirve también para la aprehensión e interpretación de las preguntas y respuestas siguientes.

En la primaria privada se las considera sucias (26%) en primer lugar, también aburridas (17%), no obstante 16% las califica de justas

y buenas. En contrapartida en este mismo centro educativo de la colonia del Valle, se afirma que las elecciones deberían ser limpias (37%), buenas y justas (23%) y divertidas (15%).

Para las secundarias públicas de la Del Valle y Coyoacán, destaca un posicionamiento formal, abstracto y descriptivo del concepto, más que una percepción y opinión sobre la realidad del momento mismo. Y en las dos, definir las como elegir y votar obtuvo 24 y 25% de las respuestas a este interrogante. En la primera aparece la caracterización de buenas (15%) en segundo lugar. En ambos centros también se las califica de corruptas con 14 y 11%, respectivamente y en el de Coyoacán además de arregladas o compradas (11%). En cuanto a cómo deberían ser las elecciones, todo mundo considera que honestas, limpias y transparentes, adjetivos pertenecientes al mismo campo semántico.

Destaca sobremanera que en una primaria privada se aporte una definición crítica, y en las secundarias públicas cuando además se trata de edades más conflictivas en principio, sobresalga una explicación neutra, si bien ya en el interrogante del cómo deberían ser, queda claro que honestas, por lo que se entiende que no lo son mucho. La misma postura descriptiva neutra se encuentra en otras respuestas, y el conocimiento puede ser clave.

Sí merece la pena subrayar como la población de menor edad parece haber captado más el conflicto y la polarización social retransmitida y ampliada, cuando no creada con la misma publicidad política, por los medios de comunicación, y que se vivió en las familias, entre vecinos y amigos, en las comunidades y en el trabajo. Mientras que los grupos de más edad, como se dijo, parecen más descriptivos, sin calificativos positivos o negativos. Y también añadir que los más chicos apuntan en mayor medida que son aburridas, y por lo tanto, deberían ser divertidas, en parte la falta de comprensión, en parte también quizás, el señalamiento de seriedad y formalidad general, acompañado de la dureza coyuntural. Y es que no parecía haber mucho espacio que digamos para la risa y la sonrisa, para la broma sana y la alegría, más allá del lema de un candidato: "Sonríe, vamos a ganar", sobre el que se hicieron innumerables utilizaciones y juegos verbales en pro y contra.

LAS ELECCIONES SON					LAS ELECCIONES DEBERÍAN SER				
EXPRESIÓN	H	M	Nº	%	EXPRESIÓN	H	M	Nº	%
Aburridas	5	8	13	17.8	Divertidas	5	6	11	15.1
Sucias	8	11	19	26.0	Limpias	13	14	27	37.0
Buenas, justas	4	8	12	16.4	Buenas, justas	6	11	17	23.3
Interesantes	2	3	5	6.8	Niños participar	0	2	2	2.7
Votar	2	6	8	11.0	NS	0	2	2	2.7
Perder tiempo	3	4	7	9.6					0.0
Otros	5	4	9	12.3	Otros	5	9	14	19.2
TOTAL	29	44	73	100	TOTAL	29	44	73	100

Primaria privada Del Valle.

LAS ELECCIONES SON					LAS ELECCIONES DEBERÍAN SER				
EXPRESIÓN	H	M	Nº	%	EXPRESIÓN	H	M	Nº	%
Elegir/votar	16	20	36	24.2	Honestas	34	31	65	43.6
Buenas	9	14	23	15.4	Otras	11	2	13	8.7
Corruptas	17	4	21	14.1	Buenas	4	8	12	8.1
Otras	9	3	12	8.1	Elegir/votar	9	0	9	6.0
Aburridas	3	6	9	6.0	NS/NC	3	4	7	4.7
Importantes	5	4	9	6.0	Mejores	2	5	7	4.7
Malas	3	2	5	3.4	Entretenidas	3	3	6	4.0
Necesarias	1	4	5	3.4	Democráticas	1	4	5	3.4
Fraude/farsa	3	1	4	2.7	Libres	2	2	4	2.7
Injustas	2	2	4	2.7	No conflictivas	2	2	4	2.7
Complicadas	2	1	3	2.0	Organizadas/ ordenadas	1	2	3	2.0
Derecho/obligación	1	2	3	2.0	Obligatorias	1	1	2	1.3
Elegir (negativo)	0	2	2	1.3	Rápidas	1	1	2	1.3
Fecha	2	0	2	1.3	Rateros	2	0	2	1.3
Justas/democracia	1	1	2	1.3	Seguras	1	1	2	1.3
Participación/ representación	1	1	2	1.3	Participativas	0	2	2	1.3
Pérdida de tiempo	2	0	2	1.3	Responsables	0	2	2	1.3
Promesas	0	2	2	1.3	Importantes	0	2	2	1.3
Honestas	0	2	2	1.3					
NS/NC	0	1	1	0.7					
TOTAL	77	72	149	100	TOTAL	77	72	149	100

Secundaria pública Del Valle.

LAS ELECCIONES SON					LAS ELECCIONES DEBERÍAN SER				
EXPRESIÓN	H	M	Nº	%	EXPRESIÓN	H	M	Nº	%
Elegir/votar	13	10	23	25.3	Honestas	14	6	20	22.0
Arregladas/ compradas	5	5	10	11.0	Limpias/ transparentes	7	7	14	15.4
Libres y/o secretas	8	1	9	9.9	Otras	4	4	8	8.8
Farsa/fraude	4	4	8	8.8	Democráticas	6	1	7	7.7
Buenas/ benefactoras	6	1	7	7.7	Justas	3	4	7	7.7
Otras	2	3	5	5.5	Entretenidas	2	3	5	5.5
Aburridas	2	2	4	4.4	Mejores	0	5	5	5.5
Pérdida de tiempo	1	3	4	4.4	Buenas	2	2	4	4.4
NS/NC	1	2	3	3.3	NS/NC	2	1	3	3.3
Tontas/jaladas	2	1	3	3.3	Confidenciales/ secretas	2	1	3	3.3
Importantes/ interesantes	0	3	3	3.3	Libres	1	2	3	3.3
Derecho/obligación	1	1	2	2.2	Respetadas	0	3	3	3.3
Honestas/justas	2		2	2.2	Como son	2	0	2	2.2
Malas	1	1	2	2.2	Elegir/votar	1	1	2	2.2
Mentiras	2		2	2.2	Interesantes	1	1	2	2.2
Corruptas/ deshonestas	0	2	2	2.2	Serias/rígidas	2	0	2	2.2
Largas/lentas	0	2	2	2.2	Verdaderas	1	0	1	1.1
TOTAL	50	41	91	100	TOTAL	50	41	91	100

Secundaria pública Coyoacán.

Las campañas son y las campañas deberían ser

Repetimos que los cuestionarios fueron aplicados en el contexto de la campaña electoral de 2006 en las elecciones para Presidente de la República, senadores y diputados federales, además de jefes delegacionales, jefe de gobierno y diputados locales para el Distrito Federal. Y una pregunta que nos parecía pertinente u obligada es sobre la campaña misma.

En la primaria, y muy relacionada con la respuesta del interrogante anterior sobre las elecciones –sucias– se señala aquí de forma

destacada la contestación de corrupta con un tercio de la muestra, seguida de buena (11%), por otra parte las campañas deberían ser honestas (35%) y buenas o mejores (16%), además de divertidas (12%). Todo ello, repetimos, en la óptica similar de la opinión vertida en torno a las elecciones, si bien en las elecciones recibieron calificativos menos negativos, o más diversificados en cuanto a su sentido. Y las campañas son consideradas en sí más negativas. Estas últimas, más que en abstracto, pudieran moldearse o circunscribirse en sus mentes y expresiones a la que estaban viviendo en ese concreto año de 2006.

Por su parte, en las secundarias donde se respondieron también estos mismos cuestionarios, sobresale que las campañas son una pérdida de tiempo (16%) y son malas (10%) y un fraude (9%), según la de la Del Valle. Y en opinión de quien estudia en la de Coyoacán son una pérdida de dinero (13%), promoción (12%), malas y mentirosas con casi 10% cada respuesta. Juzgan que deberían ser honestas, en primer lugar, para ambos centros con diferentes porcentajes, como se observa en los cuadros (33 y 16%), además de mejores, verdaderas y no conflictivas.

Si bien al interrogante anterior la juventud respondió mayoritariamente de manera neutral, aquí queda patente su negatividad, concentrada en el despilfarro de tiempo y dinero. Mientras que la solución es simple y llanamente la honestidad.

Así las cosas, se coincide en las tres escuelas al margen de su grado o edad, del sexo de quien responda, y de si se trata de un centro público o privado, en la corrupción de las campañas –o en su caso y en relación con ello la pérdida de tiempo y dinero–, y en la necesidad de que sean honestas. Seguramente se tiene el pensamiento y la mirada en la campaña que están presenciando por esos días.

ELECCIONES, CAMPAÑAS, PARTIDOS Y CANDIDATOS

LAS CAMPAÑAS ELECTORALES SON					LAS CAMPAÑAS DEBERÍAN SER				
EXPRESIÓN	H	M	Nº	%	EXPRESIÓN	H	M	Nº	%
Corruptas	10	14	24	32.9	Honestas	11	15	26	35.6
Buenas	3	5	8	11.0	Buenas/mejores	4	8	12	16.4
Aburridas	3	3	6	8.2	Divertidas	6	3	9	12.3
Pérdida de tiempo	3	0	3	4.1	Importantes	0	3	3	4.1
Tontas	2	0	2	2.7	Más económicas	0	2	2	2.7
Convenc/elegir	0	5	5	6.8	Como son	0	3	3	4.1
Raras	0	4	4	5.5	Otras	8	10	18	24.7
Deudas	0	3	3	4.1	TOTAL	29	44	73	100
Largas	0	2	2	2.7					
Buenas/malas	0	1	1	1.4					
NS	0	2	2	2.7					
Otras	8	5	13	17.8					
TOTAL	29	44	73	100					

Primaria privada Del Valle.

LAS CAMPAÑAS ELECTORALES SON					LAS CAMPAÑAS DEBERÍAN SER				
EXPRESIÓN	H	M	Nº	%	EXPRESIÓN	H	M	Nº	%
Pérdida de tiempo/ dinero	15	10	25	16.8	Honestas	22	28	50	33.6
Malas	6	9	15	10.1	Mejores	9	7	16	10.7
Fraude/engaño	5	9	14	9.4	Entretenidas	8	4	12	8.1
Buenas	8	5	13	8.7	Buenas	6	5	11	7.4
Aburridas	8	4	12	8.1	Menos publicidad	5	6	11	7.4
Corruptas	6	3	9	6.0	NS/NC	4	6	10	6.7
Elegir/votar	4	5	9	6.0	Económicas	5	3	8	5.4
Otras	5	4	9	6.0	Otras	4	3	7	4.7
NS/NC	4	3	7	4.7	Como están	2	2	4	2.7
Promoción	2	4	6	4.0	Cortas	1	2	3	2.0
Importantes/ interesantes	1	4	5	3.4	No conflictivas	2	1	3	2.0
Conocimiento de candidatos	1	3	4	2.7	Corruptas	2	0	2	1.3
Convencimiento	3	1	4	2.7	Democráticas/ representativas	1	1	2	1.3
Competitivas	1	2	3	2.0	No deberían ser	2	0	2	1.3
Largas	1	2	3	2.0	Propuestas	2	0	2	1.3
Necesarias	1	2	3	2.0	Respeto	1	1	2	1.3
Regulares	2	1	3	2.0	Sencillas	1	1	2	1.3
Tontas	3	0	3	2.0	Estrictas/ rigurosas	0	2	2	1.3
Honestas	1		1	0.7	TOTAL	77	72	149	100
Complicadas	0	1	1	0.7					
TOTAL	77	72	149	100					

Secundaria pública Del Valle.

LAS CAMPAÑAS ELECTORALES SON					LAS CAMPAÑAS DEBERÍAN SER				
EXPRESIÓN	H	M	Nº	%	EXPRESIÓN	H	M	Nº	%
Pérdida de tiempo	6	6	12	13.2	NS/NC	0	1	1	1.1
Promoción	3	8	11	12.1	Honestas	5	10	15	16.5
Malas	7	2	9	9.9	Cumplir/ verdaderas	9	5	14	15.4
Mentiras	6	3	9	9.9	No conflictivas	7	3	10	11.0
Falsas/farsas	2	5	7	7.7	Benéficas/buenas	5	4	9	9.9
Aburridas	3	2	5	5.5	Mejores	7	2	9	9.9
Buenas	3	2	5	5.5	Económicas	2	3	5	5.5
Corruptas/sucias	3	2	5	5.5	Sin propaganda	1	4	5	5.5
Otras	3	2	5	5.5	Menos	2	2	4	4.4
Conflictivas	2	1	3	3.3	Otras	3	1	4	4.4
Democráticas	3	0	3	3.3	Abiertas	3	0	3	3.3
Elegir/votar	2	1	3	3.3	Divertidas/ interesantes	3	0	3	3.3
NS/NC	0	2	2	2.2	Expresivas	2	1	3	3.3
Fiasco/fracaso	2	0	2	2.2	Legales/limpias	1	1	2	2.2
Honestas/libres	2	0	2	2.2	Conocidas/ llamativas	0	2	2	2.2
Medio/escalón	2	0	2	2.2	Creativas	0	2	2	2.2
Raras	1	1	2	2.2	TOTAL	50	41	91	100
Regulares	0	2	2	2.2					
Tontas	0	2	2	2.2					
TOTAL	50	41	91	100					

Secundaria pública Coyoacán.

Los candidatos son y los candidatos deberían ser

Siguiendo con el tema, se prosiguió con la percepción que se tiene de los candidatos –esta vez de manera general y no personalizando con nombre y apellido como hicimos anteriormente–, cómo se cree que son y cómo se considera que deberían ser, en la misma óptica de los interrogantes anteriores. Sin desconocer, como precisamos en su momento, la coyuntura política que están viviendo. Para la primera cuestión y en la primaria se tuvo claro que, igual que los candidatos son corruptos (34%), mentirosos (23%) o tontos (11%). Y deberían ser con más de la mitad de los consultados de acuerdo: honestos, toda vez que verdaderos.

En los centros de enseñanza secundaria la opinión es igual, en primer lugar son corruptos (40 y 29%), además de mentirosos (24 y 23%). Por lo que deberían ser honestos (49 y 38%), y buenos o benéficos, toda vez que cumplidores y mejores. Como se observa el acuerdo o las tendencias de percepción, opinión, y caracterización son similares en términos generales, al margen de ciertas variaciones de los porcentajes específicos.

Los candidatos son corruptos y mentirosos, y deberían ser honestos, como dejan claro niños y adolescentes consultados, independientemente del sexo, la edad, la escolaridad y el tipo de centro. El acuerdo es pues, unánime. Precisar, no obstante, que el ser corrupto está muy en sintonía con las definitorias vertidas en la pregunta donde aparecía como palabra estímulo el nombre concreto de cada candidato. Sin embargo, aquí además aparece un porcentaje elevado al considerarlos también mentirosos. Y los discursos de campaña electoral y campañas publicitarias al respecto, no son seguramente, ajenos a dicho adjetivo calificativo, o mejor dicho, descalificativo.

LOS CANDIDATOS SON					LOS CANDIDATOS DEBERÍAN SER				
EXPRESIÓN	H	M	Nº	%	EXPRESIÓN	H	M	Nº	%
Corruptos	11	14	25	34.2	Honestos	19	24	43	58.9
Mentirosos	6	11	17	23.3	Verdaderos	2	5	7	9.6
Tontos	5	3	8	11.0	Inteligentes	0	1	1	1.4
Rateros	1	2	3	4.1	Buenos	5	7	12	16.4
Aburridos	0	2	2	2.7	Divertidos	0	3	3	4.1
Honrados	0	2	2	2.7	Más conocidos	0	2	2	2.7
Buenos, malos	0	1	1	1.4					
No contestó	0	3	3	4.1	Otros	3	2	5	6.8
Otros	6	6	12	16.4	TOTAL	29	44	73	100
TOTAL	29	44	73	100					

Primaria privada Del Valle.

LOS CANDIDATOS SON					LOS CANDIDATOS DEBERÍAN SER				
EXPRESIÓN	H	M	Nº	%	EXPRESIÓN	H	M	Nº	%
Corruptos	22	24	46	30.9	Honestos	33	40	73	49.0
Mentirosos	16	20	36	24.2	Buenos/benéficos	10	9	19	12.8
Malos	11	4	15	10.1	Cumplidores	5	5	10	6.7
Otras	7	2	9	6.0	Otras	8	2	10	6.7
Del gobierno	3	5	8	5.4	Mejores	3	4	7	4.7
Regulares	3	3	6	4.0	Inteligentes	4	1	5	3.4
Buenos	1	3	4	2.7	Trabajadores	3	2	5	3.4
Ignorantes/tontos	2	2	4	2.7	Responsables	0	5	5	3.4
Contrincantes	2	1	3	2.0	Divertidos	2	1	3	2.0
Nombres	2	1	3	2.0	NS/NC	1	1	2	1.3
Partido	2	1	3	2.0	Amigos/abiertos	1	1	2	1.3
NS/NC	0	2	2	1.3	Elegidos por el				
Aburridos	1	1	2	1.3	pueblo	2	0	2	1.3
Agresivos/					Independientes	2	0	2	1.3
prepotentes	1	1	2	1.3	Jóvenes/niños	2	0	2	1.3
Ambiciosos	1	1	2	1.3	Unidos/				
Cobardes	2	0	2	1.3	compañeros	1	1	2	1.3
Trabajadores	1	1	2	1.3	TOTAL	77	72	149	100
TOTAL	77	72	149	100					

Secundaria pública Del Valle.

LOS CANDIDATOS SON					LOS CANDIDATOS DEBERÍAN SER				
EXPRESIÓN	H	M	Nº	%	EXPRESIÓN	H	M	Nº	%
Corruptos	14	13	27	29.7	Honestos	26	9	35	38.5
Mentirosos	12	9	21	23.1	Cumplidores	6	4	10	11.0
Otras	4	4	8	8.8	Mejores	4	6	10	11.0
Ambiciosos	1	3	4	4.4	Otras	3	6	9	9.9
Nombres	4	0	4	4.4	Sinceros	1	5	6	6.6
Postulantes	2	2	4	4.4	Benefactores/buenos	3	2	5	5.5
Regulares	3	1	4	4.4	Capaces/eficaces	3	0	3	3.3
Hipócritas	2	1	3	3.3	Responsables	0	3	3	3.3
NS/NC	1	1	2	2.2	NS/NC	0	2	2	2.2
Buenos/cumplidores	2	0	2	2.2	Justos	1	1	2	2.2
Falsos/fraude	1	1	2	2.2	Nombres	2	0	2	2.2
Incompetentes/inútiles	1	1	2	2.2	Normales/humanos	1	1	2	2.2
Incumplidos	2	0	2	2.2	Verdaderos	0	2	2	2.2
Malos	1	1	2	2.2					
Abusivos/aprovechados	0	2	2	2.2	TOTAL	50	41	91	100
Irresponsables	0	2	2	2.2					
TOTAL	50	41	91	100					

Secundaria pública Coyoacán.

Finalmente, y ya en concreto, se les interrogó de forma directa y personal. Como se observa en la escuela primaria privada Del Valle, más de la mitad de la muestra respondió de forma afirmativa (52.1%), pero también más de un tercio no contestó (35.6%), el no representa 12.3%. Según los datos recabados en la secundaria pública Del Valle, casi 60% de las y los consultados dijeron que si pudieran votar lo harían (59.7%), 11.4% señalaron que no, y hubo 28.9% que no respondió a esta pregunta. Algo más de mujeres contestaron afirmativamente, lo mismo que las personas de menor edad; mientras hubo más hombres en el no contestó y también personas de más edad.

La secundaria pública de Coyoacán 59.3% respondió con un sí, de forma muy similar a la otra secundaria pública que hemos mostrado en otra colonia del DF. Hubo 14.3% que dijo que no votaría y 26.4%, esto es, un relativamente elevado porcentaje que no contestó. En este último rubro los hombres de mayor edad de la muestra presentan una mayor proclividad de no responder de forma, cuando menos reseñable. Los que se negaron son más hombres que mujeres de manera notable, también.

Si hiciéramos un cuadro resumen de la información anterior, podríamos ver como los resultados son comparables en cuanto a tendencias se refieren y entre 52 y 60% es el porcentaje de infantes, adolescentes y jóvenes que votarían en el caso de poder hacerlo, esto es, tener la edad, proporción que es comparable con la que realmente ejerció su derecho al voto en la convocatoria electoral de 2006 (Fernández-Poncela, 2006). También con las otras opciones se puede establecer tendencia a partir de la comparación. Quizás destacar que a más edad –y por tanto grado escolar– mayor disposición a ejercer el derecho a sufragar. Y, por otro lado, a menor edad más proporción parece no saber y no contestar, esto es, no posee una postura formada respecto del tema, lógico por la edad y el tiempo, por la lejanía de la posibilidad de votar.

Si pudieras votar ¿votarías?

	Sí						No						NO CONTESTÓ						TOTAL											
	HOMBRES		MUJERES		TOTAL		HOMBRES		MUJERES		TOTAL		HOMBRES		MUJERES		TOTAL		HOMBRES		MUJERES		TOTAL		HOMBRES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
4P	3	12.0	10	40.0	13	52.0	3	12	1	4.0	4	16.0	4	16.0	4	16.0	4	16.0	8	32.0	10	40.0	15	60.0	25	100				
5P	7	33.3	6	28.6	13	61.9	0	0	3	14.3	3	14.3	2	9.5	3	14.3	5	23.8	5	23.8	9	42.9	12	57.1	21	100				
6P	4	14.8	8	29.6	12	44.4	1	3.7	1	3.7	2	7.4	5	18.5	8	29.6	13	48.1	10	37.0	17	63.0	27	100						
TOTAL	14	19.2	24	32.9	38	52.1	4	5.5	5	6.8	9	12.3	11	15.1	15	20.5	26	35.6	29	39.7	44	60.3	73	100						

Primaria privada Del Valle.

	Sí						No						NO CONTESTÓ						TOTAL											
	HOMBRES		MUJERES		TOTAL		HOMBRES		MUJERES		TOTAL		HOMBRES		MUJERES		TOTAL		HOMBRES		MUJERES		TOTAL		HOMBRES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1S	20	35.7	18	32.1	38	67.9	1	1.8	1	1.8	2	3.6	12	21.4	4	7.1	16	28.6	33	58.9	23	41.1	56	100						
2S	13	22.0	23	39.0	36	61.0	2	3.4	3	5.1	5	8.5	10	16.9	8	13.6	18	30.5	25	42.4	34	57.6	59	100						
3S	6	17.6	9	26.5	15	44.1	6	17.6	4	11.8	10	29.4	7	20.6	2	5.9	9	26.5	19	55.9	15	44.1	34	100						
TOTAL	39	26.2	50	33.6	89	59.7	9	6.0	8	5.4	17	11.4	29	19.5	14	9.4	43	28.9	77	51.7	72	48.3	149	100						

Secundaria pública Del Valle.

	Sí						No						NO CONTESTÓ						TOTAL											
	HOMBRES		MUJERES		TOTAL		HOMBRES		MUJERES		TOTAL		HOMBRES		MUJERES		TOTAL		HOMBRES		MUJERES		TOTAL		HOMBRES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
4P	5	16.7	11	36.7	16	53.3	5	16.7	1	3.3	6	20.0	3	10	5	16.7	8	26.7	13	43.3	17	56.7	30	100						
5P	11	34.4	11	34.4	22	68.8	3	9.38	1	3.1	4	12.5	3	9.4	3	9.4	6	18.8	17	53.1	15	46.9	32	100						
6P	10	34.5	6	20.7	16	55.2	2	6.9	1	3.4	3	10.3	8	27.6	2	6.9	10	34.5	20	69.0	9	31.0	29	100						
TOTAL	26	28.6	28	30.8	54	59.3	10	11.0	3	3.3	13	14.3	14	15.4	10	11.0	24	26.4	50	54.9	41	45.1	91	100						

Secundaria pública Coyoacán.

SI PUDIERAS VOTAR ¿VOTARÍAS?	Sí	No	No contestó
Primaria privada Del Valle	52.1	12.3	35.6
Secundaria pública Del Valle	59.7	11.4	28.9
Secundaria pública Coyoacán	59.3	14.3	26.4

REFLEXIONES FINALES

A modo de breves conclusiones podemos realizar una serie de puntualizaciones, no sin desconocer que se trató de una investigación no representativa estadísticamente, sólo descriptiva y tendencial y con interpretaciones semánticas, sobre la mirada infantil y de las y los adolescentes, misma que es básicamente negativa en torno a la política.

Ya hemos subrayado en su momento, tanto la coyuntura del proceso electoral 2006 a la hora de la aplicación del cuestionario, y la intencionalidad que hubo en esto; toda vez que el carácter diverso de preguntas abstractas y generales, y de interrogantes concretos y específicos. Cabe destacar también el aspecto abierto y cualitativo del ejercicio. Una vez remarcado lo anterior no queda más que enfrentarnos con la realidad, como decíamos, las percepciones y opiniones en general negativas del espacio político formal circunscrito en este texto a las elecciones, campañas, candidatos y partidos políticos.

Los partidos son definidos y caracterizados como corruptos y malos por todo mundo. Las definitorias negativas tienen preeminencia sobre las favorables en todos los centros y para todos los partidos, en esto parece haber unanimidad. Sin embargo, en un análisis más fino podemos decir que el PRI recibe muchas más descalificaciones; que el PAN además de todo lo negativo cuenta también con definitorias positivas en la primaria privada de la colonia Del Valle; y que al PRD, además de la caracterización negativa, se le adjudican cualidades favorables en los tres centros, y algo más en las secundarias públicas de la Del Valle y Coyoacán. Ya señalamos en su momento que las características del centro –público o privado– y los factores socioeconómicos de su población, así como, de su ubicación geográfica en la Ciudad de México, bien podían ser una explicación para las diferencias de orientación política, y esto es válido para toda la información obtenida por este ejercicio.

Los candidatos a la Presidencia de la República también fueron caracterizados, pero con una diversidad de opiniones mayor que los partidos en cuanto al sesgo negativo o positivo de las palabras definitorias obtenidas. Por ejemplo, Patricia Mercado cuando es conocida, porque pocos la reconocen, presenta vocablos favorables. Roberto Madrazo tiene un marcado talante mayoritariamente negativo. López Obrador se distingue según el centro –remarcamos de nuevo la colonia y el tipo de centro– y para la primaria privada cuenta con más vocablos negativos que positivos, mientras que las secundarias públicas parecen divididas, pues en una es considerado con definitorias más negativas que positivas y en la otra sucede a la inversa. Felipe Calderón en la primaria privada tiene el mismo número y porcentaje de palabras que pueden ser contabilizadas como positivas que aquellas que le son desfavorables, mientras en las secundarias hay más negativas que favorables. Esto último, significa la tendencia hacia este candidato en la primaria y hacia el anterior en las secundarias, a pesar de las diversidades ya apuntadas. Por último, también se dio como palabra estímulo el nombre del entonces presidente Fox, y éste en todos los centros –privado y público– y niveles educativos –primaria y secundaria– cuenta con una valoración de carácter más positivo.

Las elecciones en general son sucias y aburridas en la primaria consultada, por lo que deberían ser buenas y justas. En las secundarias se las describe como votar y elegir de forma neutra, pero deberían ser honestas, limpias y transparentes; por lo que no lo han de ser tanto. Los pequeños se centraron, seguramente, en las vivencias del momento, los más grandes, en las definiciones escolares o discursivas, unos y otros llegan también a acuerdos al coincidir en algunas cuestiones como en el deber ser y los deseos favorables expresados por todos.

Las campañas son corruptas según los escolares de primaria y habrían de ser honestas. Para los jóvenes que cursan los diferentes grados de educación secundaria son una pérdida de tiempo y dinero, y les gustaría fueran honestas. Todo mundo parece querer lo que no hay o lo que ellos no ven: honestidad. En este punto parece haber coincidencias.

Los candidatos también son percibidos como corruptos y mentirosos para todos los centros y grados escolares y deberían ser, también y al igual que las elecciones y las campañas: honestos. No

se puede estar más de acuerdo entre los sujetos de la muestra consultada. Así, la honestidad es el valor más solicitado para la política formal, los políticos y candidatos, las elecciones y campañas, y seguramente aunque no se formuló la pregunta: los partidos.

En lo que sí hay algunas diferencias es en su intención de votar, pues aunque en general la intención de hacerlo es más elevada que la mitad de la muestra en todos los centros, a mayor edad y grado educativo, más intención de voto declarada y a menor edad más niños y jóvenes no contestaron a dicho interrogante. El conocimiento político con el paso de los años y el acercamiento etario a la posibilidad de ejercer el derecho al sufragio pueden estar jugando en el sentido de aumentar las ganas de votar a quien está más cerca de la edad.

Todos los individuos a lo largo de nuestro desarrollo construimos representaciones sociales (Ibáñez, 1988) y representaciones mentales (Van Dijk, 2000) que podemos considerar más o menos precisas de nuestro entorno social y físico, como decíamos en un inicio. Modelos o mapas de la realidad que se van construyendo con el paso de los años y el tiempo, y que en la infancia tienen un peso específico en nuestro desarrollo psicosocial y humano, o como lo queremos llamar. La realidad es una construcción social (Berger y Lukman, 1986), y el mundo proporciona mucha información que únicamente los sujetos, en el ámbito personal, pueden organizar (Delval, 1989).

Así nuestros niños y niñas, y antes que se les hable informalmente o se les explique formalmente, sobre los fenómenos sociales, función que antes cumplía la escuela y la familia (Segovia, 1975), ya tienen información –imágenes, frases, ideas–, en especial en la época de la comunicación audiovisual (Sartori, 2004). Y las experiencias vividas alrededor del proceso electoral del año 2006, de manera particular a partir de la televisión, seguramente quedaron grabadas en las mentes infantiles.

Quizás la infancia con su frescura nos muestre más claramente nuestros problemas, nos señale el camino; si los niños se sienten lejanos de la política y no les gusta como son las cosas, es conveniente pensar qué tienen ellos de nosotros y qué tienen de ellos mismos; qué nos incomoda, qué nos agrada, qué podemos hacer, qué debemos cambiar. Seguramente es más sencillo transformar cuestiones de la política que a los infantes y adultos de una sociedad, quizás es más factible variar el rumbo social y político, que

domesticar a partir de la educación o la televisión. Y es que muchas cosas están cambiando en el mundo y la política parece anclada en viejos andamiajes. Como dice el filósofo Fernando Savater (2001), “no hay que pedirle a la política la felicidad, basta con que no nos haga demasiado infelices”.

ANEXO METODOLÓGICO

Sobre el ejercicio que presentamos, subrayar que se trata de un análisis de tendencias no estadísticamente representativo, como se ha dicho; son preguntas y respuestas abiertas y de carácter cualitativo, que cuando ha sido posible se ha trabajado con campos semánticos y se han cuantificado algunas de las informaciones recabadas, resultando de ello algunos datos numéricos. En todo caso, señalar que en la muestra de la escuela privada de la colonia Del Valle (Del. Benito Juárez), la composición de la misma no es estrictamente proclive a una comparación estadística, por lo que el análisis es únicamente de tendencias. En cuanto a la secundaria pública de esta misma colonia, hay algo más de hombres que de mujeres, pero la cifra es similar por lo que se pueden y de hecho se han hecho algunas comparaciones entre los sexos. Respecto a la composición de la secundaria pública en Coyoacán (Del. Coyoacán), diremos que hay algo más de hombres, pero se comparará hasta donde sea posible con objeto de señalar contrastes además de tendencias. La metodología es cualitativa y se concentra en dos, o tres enfoques, de un lado y hasta donde es posible en el análisis de la estadística descriptiva, dentro de una muestra, como ya se señaló, no representativa en ningún aspecto, y persiguiendo el propósito de obtener aproximaciones y tendencias al pensar, sentir y expresarse de la población estudiada. Por otro lado, en una suerte de ejercicio de redes semánticas, esto es, se dieron palabras estímulos. En este sentido, las “redes semánticas en la memoria de una persona, están determinadas por sus características y experiencias subjetivas, así como por la influencia del medio social en que se encuentra inmersa” (Bustos, 2000:262). Y en tercer lugar, se realizó el análisis de dibujos y frases, hasta donde fue posible.

Primaria privada Del Valle

	4P		5P		6P		TOTAL	
	9-10 años		10-12 años		11-12 años			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Hombres	10	40.0	9	42.86	10	37.04	29	39.73
Mujeres	15	60.0	12	57.14	17	62.96	44	60.27
Total	25	100.0	21	100.00	27	100.00	73	100.00

Secundaria pública Del Valle

	4P		5P		6P		TOTAL	
	12-16 años		13-16 años		14-16 años			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Hombres	33	58.9	25	42.4	19	55.9	77	51.7
Mujeres	23	41.1	34	57.6	15	44.1	72	48.3
Total	56	100.0	59	100.0	34	100.0	149	100.0

Secundaria pública Coyoacán

	1S		2S		3S		TOTAL	
	12-14 años		13-15 años		14-16 años			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Hombres	13	43.3	17	53.1	20	69.0	50	54.9
Mujeres	17	56.7	15	46.9	9	31.0	41	45.1
Total	30	100.0	32	100.0	29	100.0	91	100.0

BIBLIOGRAFÍA

- Almond, Gabriel; Sidney Verba (1963), *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Universitu Press, Princenton.
- Bauman, Zygmunt (2006), *Vida líquida*, Paidós, Barcelona.
- Berger, Peter y Thomas Lukman (1986), *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.
- Castoriadis, Cornelius (1983), *La institución imaginaria de la sociedad*, Tusquets, Barcelona.
- Corona Caraveo, Yolanda y Pérez Zavala Carlos (1999), "Las niñas y los niños como sujetos sociales", *v Informe sobre la situación de la niñez mexicana*, Comexani, México.

- De la Peza Casares, Carmen y Corona Berkin Sarah (2000), "Educación cívica y cultura política", en Corona Caraveo, Yolanda, *Infancia, legislación y política*, UAM/UNICEF, México.
- Delval, Juan (1989), "La representación infantil del mundo social", en Turiel, Elliot; Enesco, Ileana; Linaza, Josepxu, *El mundo social en la mente infantil*, Alianza, Madrid.
- (1999), *Desarrollo humano*, Siglo XXI Editores, Madrid.
- Espíndola, José Luis y Ortega Enequina (1996), "La política y los niños: una investigación preliminar de socialización política", *VIII Encuentro Nacional de Investigadores en Estudios Electorales*, Guanajuato.
- Fernández Alatorre, Ana Corina (2004), "Entre la nostalgia y el desaliento", *La educación cívica desde la perspectiva del docente*, Universidad Pedagógica Nacional, México.
- Fernández Poncela, Anna (2001), "El presidencialismo: una visión desde la infancia", *Sociológica*, núm. 45-46, UAM, México.
- (2003), "Experiencias en torno a las elecciones y consultas infantiles", *Veredas. Revista del pensamiento sociológico*, núm. 6, UAM-Xochimilco, México.
- (2005), *Infancia, adolescencia y política en México*, IEDF/Miguel Ángel Porruá, México.
- (2006), "Elecciones 2006. Las mujeres y los jóvenes ¿primero?", *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, núm. 5, enero, SOME, México.
- Greenstein, Fred I. (1977), "Socialización política. Socialización", *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, vol. 10, Aguilar, Bilbao.
- Ibáñez Gracia, Tomás (1988), "Representaciones sociales. Teoría y método", en Ibáñez Gracia, Tomás (coord.), *Ideologías de la vida cotidiana*, Sendai, Barcelona.
- Kohlberg, L. (1964), "Development of moral character and moral ideology", en M.L. Hoffman y L.W. Hoffman (eds.), *Review of child development research*, Russell Sage Foundation, Nueva York.
- Manzi, Jorge y Rosas, Ricardo (1997), "Bases psicosociales de la ciudadanía", en Varios autores, *Niñez y democracia*, UNICEF/Ariel, Bogotá.
- Maya, Carlos; Silva, Ma. Inés (1988), *El nacionalismo en los estudiantes de educación básica*, UPN/SEP, México.
- Moscovici, Serge (1979), *El psicoanálisis, su imagen y su público*, Huemul, Buenos Aires.
- Nateras Domínguez, José Octavio (1995), "Opiniones y creencias en niños sobre las elecciones y eventos políticos", en González, Manuel y Guillermo Delahanty (coords.), *Psicología política en el México de hoy*, UAM, México.
- Nateras Domínguez, José Octavio; Soto Ramírez, Juan (2000), "Los valores de la democracia en niños mexicanos: un estudio de socialización

- política”, en Mota Botello, Gabriela A. (coord.), *Psicología política del nuevo siglo. Una ventana a la ciudadanía*, SEP, México.
- Nateras Domínguez, José Octavio; Mendoza Romero, Alan; Angulo, Yvon (2001), “La democracia en infantes: génesis de una representación social”, *Polis*, núm. 99, UAM-Iztapalapa, México.
- Piaget, Jean (1986), *Seis estudios de psicología*, México.
- Savater, Fernando (2001), *Política para Amador*, Ariel, Barcelona.
- Sartori, Giovanni (2004), *Homo videns*, Taurus, Madrid.
- Segovia, Rafael (1975), *La politización del niño mexicano*, El Colegio de México, México.
- Tapia, Érica (2003), *Socialización política y educación cívica en los niños*, Instituto Mora/Instituto Electoral, Querétaro.
- Van Dijk, Teun A. (2000), *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, Gedisa, Barcelona.
- Vigotsky, L.S. (1987), *Collected Works*, vol. I, Plenums, Nueva York.