

Las elecciones de 2006: una visión desde el Distrito Federal

*Ma. de Lourdes Fournier García
Claudia Ortiz Guerrero
Gonzalo Rosado Briceño**

RESUMEN

Con base en los datos de cuatro estudios de opinión realizados por el Gabinete de Encuestas por Muestreo (GEM) de la UAM-Xochimilco en el Distrito Federal es posible apreciar la opinión de los ciudadanos en las fases previa y posterior al proceso electoral de 2006, tanto en su aspecto local como para la muy reñida contienda por la Presidencia de la República. El recorrido por el pasado reciente también incluye las intenciones de voto de tres muestras representativas del electorado del Distrito Federal, obtenidas de fines de 2005 a junio de 2006, lo cual se complementa con una evaluación ciudadana de la imagen del grupo de políticos que en noviembre de 2005 resultaba relevante para el proceso. Además se exploró la forma en que los ciudadanos de una muestra actuaron frente a las urnas en otro sondeo realizado en noviembre de 2006.

PALABRAS CLAVE: política; encuestas de opinión; elecciones 2006.

ABSTRACT

Based on the data of four opinion studies carried out by the UAM-Xochimilco Sampling Surveys Cabinet (GEM that stands for Gabinete de Encuestas por Muestreo in Spanish) in Mexico city, it is possible to appreciate the citizens' opinion in the previous stages as well as to alter the 2006 election process, in both the local aspect, and in the hard-fought battle for the republic presidency. The tour to the recent past also includes the vote's intentions of three representative electorate samples of the Federal District, obtained from the end of 2005 to June 2006, which is complemented with a civil evaluation of the politician groups image that turned out important to the process in November 2005. Besides, the way that a sample citizens acted in front of the ballot boxes in another poll carried out in November 2006, was explored.

KEY WORDS: politics; opinion polls; 2006 elections.

* Profesores-investigadores en la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.

En los últimos años los cambios políticos en México han sido muchos y una forma de apreciarlos desde la óptica de la opinión pública es a partir de las encuestas, tomando instantáneas de la realidad según las perciben los ciudadanos de a pie, esos hombres y mujeres habitantes del Distrito Federal (DF) que en sus recorridos diarios tienen tiempo para reflexionar acerca de la forma en que lo ocurrido en las esferas del poder afecta su vida.

Aquí se presenta la historia inmediata, esa que documenta y describe los hechos que acaban de ocurrir y cuyos efectos aún se desconocen (Lacouture, 1988), ya que con base en los datos de cuatro estudios de opinión realizados por el Gabinete de Encuestas por Muestreo (GEM) de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, en el Distrito Federal es posible apreciar la opinión de los ciudadanos en las fases previa y posterior al proceso electoral de 2006, tanto en su aspecto local como para la muy reñida contienda por la Presidencia de la República. El recorrido por el pasado reciente también incluye las intenciones de voto de tres muestras representativas del electorado del DF, obtenidas de fines de 2005 a junio de 2006, lo cual se complementa con una evaluación ciudadana de la imagen del grupo de políticos que en noviembre de 2005 resultaba relevante para el proceso. Además se exploró la forma en que los ciudadanos de una muestra actuaron frente a las urnas en otro sondeo realizado en noviembre de 2006.

Este análisis se efectúa con el objetivo principal de contribuir a la mejor comprensión de algunos de los hechos poselectorales ocurridos en esta ciudad capital, mismos que han tenido y seguirán teniendo repercusión en todo el país.

IMAGEN Y MERCADOTECNIA POLÍTICA

Hablar de mercadotecnia en relación con aspectos políticos es relativamente nuevo en México, ya que durante el largo periodo de hegemonía de un solo partido los esfuerzos de propaganda y difusión eran más bien discretos, ya que al estar los medios bajo el control del partido en el poder y al tener la población pocas opciones no era necesario esforzarse para convencer como actualmente ocurre. Las posibilidades del electorado estaban seriamente limitadas y la

imagen de los personajes políticos se construía desde la cúpula del poder.

En la pasada etapa electoral hubiera sido deseable que las campañas proporcionaran elementos de juicio que auxiliaran al ciudadano en su elección, pero las campañas se desviaron hacia las descalificaciones y la crítica mordaz del contrario. De acuerdo con Luque:

[...] no se puede tratar a un candidato o a una oferta política como cuando se quiere vender cereales para el desayuno, jabón o lavadoras, por citar algunas comparaciones que se han hecho [...] todo el que quiera dar a conocer una oferta tiene que comunicarla, independientemente de la forma que elija [Luque, 1996:3].

De lo anterior se desprende la importancia que ha adquirido para los actores políticos la cobertura de sus actividades en los medios, sus presentaciones personales, la participación en debates y sus declaraciones públicas (sea en forma directa o mediante voceros), lo cual ayuda al ciudadano (o al elector en su momento) a formarse una idea propia acerca de los políticos. MacKuen y Combs afirman que la selección, el lanzamiento y las actuaciones de los políticos tienen gran trascendencia,

[sobre todo debido a que] muy pocos ciudadanos experimentan las consecuencias de una política pública con la amplitud y profundidad necesarias para proporcionar una crítica generalizada de la política [...] Los reportes de los medios sobre acontecimientos relacionados con la política son los que transmiten la información que permite que el ciudadano promedio relacione la política y la consecuencia [1984:11].

El candidato es un portador de atributos que determinan la forma en que los ciudadanos lo perciben y se pueden clasificar en:

- a) Cualidades humanas: simpatía, honradez, sinceridad, etcétera.
- b) Cualidades intelectuales y de preparación: inteligencia, experiencia, nivel cultural, etcétera.
- c) Cualidades políticas: experiencia política, aceptación en la organización, capacidad de negociación, etcétera.
- d) Cualidades de comunicador: oratoria, imagen, actuación ante los medios de comunicación, etcétera (Luque, 1996:118).

Puede decirse que a partir de estos elementos, internalizados por los receptores o ciudadanos, se construye la imagen, positiva o negativa, clara u oscura, definida o borrosa de los diferentes personajes que se desarrollan en el escenario político nacional. Así, en los últimos tiempos hemos observado cómo personajes con un capital político aparentemente inagotable lo pierden, al deteriorarse su imagen por errores personales o por falta de actividades y actuaciones aceptables para el ciudadano, pero también cuando los medios se ocupan de corroer su imagen. Además hemos sido testigos de meteóricos surgimientos, seguidos por un gran entusiasmo ciudadano, que han terminado en estrepitosas caídas, como sería el caso de Martha Sahagún de Fox que de ser prácticamente desconocida, pasó a ser polémica vocera presidencial, primera dama, posible presidenciable, cuestionada gestora de fundaciones filantrópicas y cabeza de una dinastía cuyo súbito enriquecimiento es difícil de explicar.

Mediante los sondeos de opinión efectuados desde la UAM-Xochimilco es posible conocer las evaluaciones ciudadanas sobre imagen de algunos políticos, como más adelante se presenta.

ETAPA PRELIMINAR: OCTUBRE DE 2005

Del 21 al 24 de octubre de 2005 el GEM realizó la "Encuesta sobre política en el Distrito Federal", con un esquema de muestra no proporcional por cuotas de tamaño 480, intervalo de confianza 80% y nivel de precisión de $\pm 3\%$.

La parte medular del cuestionario se inició solicitando a la muestra mencionar tres características deseables en un buen partido político, seguidas por tres aspectos positivos en un buen personaje político, por brevedad aquí sólo se presenta el resultado de la primera mención de cada grupo.

De lo que más se habló como primera característica deseable en un buen partido político es "honesto", mencionada por 88 personas, le sigue "honestidad" con 75, que junto con menciones aisladas a cuestiones como "que no robe", "que haya transparencia" y otras no tan bajas como "honradez" con 26 casos, "confiable" con 19 y "cumplidor", "que cumpla promesas" que acumulan 36, da el mayor peso a esto; es decir que la ciudadanía del DF esperarí que los

partidos políticos “no fueran corruptos”, “no engañaran”, pero como alguien respondió “en apariencia esto no existe”.

En la primera mención dada como característica deseable en un buen personaje político la muestra pidió lo mismo que a los partidos: “honesto” con 147 menciones, seguido por “honrado” con 32, a lo que se pueden agregar menciones de baja frecuencia sobre “integridad”, “que no robe” y “que no sea corrupto”. Esto se refuerza con expresiones como “que cumpla promesas” o “que sea sincero” que ocurrieron en 22 ocasiones, seguidas por “líder” en 12. Algo que sorprende un poco es que 10 personas hablaran de “humildad”, “modestia” y “sencillez”, e igual número desearía que los buenos políticos fueran “trabajadores”. Por último, destacan frases como “que no tenga cola que le pisen”, “que no diga mentiras” y “que en vez de prometer realice”.

Después de conocer cómo desearía la muestra que fueran los políticos, se le pidió usaran una escala de 1 a 10 para valorar la honestidad, capacidad para gobernar, y capacidad para negociar y lograr acuerdos de los integrantes de una lista de 25 personajes de la variopinta escena política del momento en la que, entre otros, figuran aspirantes a los dos cargos que en aquel momento preocupaban a los capitalinos (Presidencia de la República y Jefatura de Gobierno del DF). Los nombres corresponden a aspirantes, precandidatos confirmados o posibles, gobernadores de estados vecinos al DF, dirigentes de partidos e impulsores de algunas candidaturas. Los resultados aparecen en el Cuadro 1.

Como la característica de un político que más importaba (y sigue importando) a la ciudadanía es la honestidad, los elementos del Cuadro 1 aparecen ordenados de menor a mayor para la medida promedio en que los encuestados consideran que los personajes enumerados poseen esta rara virtud. Resaltan los extremos ocupados por el ex presidente Carlos Salinas de Gortari y Andrés Manuel López Obrador, siendo este último el único que logra puntuaciones que, a pesar de no ser altas, resultan sobresalientes si se comparan con los valores dados a los demás políticos.

Si se analizan los promedios de Carlos Salinas, Roberto Madrazo y Beatriz Paredes, los tres destacados priístas, puede notarse que la muestra los califica bajo en honestidad, algo mejor como gobernantes y un poco más alto en capacidad de negociación y acuerdo, lo cual implica un cierto reconocimiento a su capacidad para navegar

CUADRO 1
Características promedio (octubre de 2005, GEM)

Personajes	Honestidad	Capacidad para el buen gobierno	Capacidad de negociación y acuerdo
Carlos Salinas	2.1	3.4	5.2
Sergio Estrada Cajigal (gob. Morelos)	3.4	3.4	3.5
Elba Esther Gordillo	3.6	3.7	4
Arturo Montiel	3.7	4.5	4.4
Roberto Madrazo	3.7	4.2	4.6
Martha Sahagún	4	4	3.9
Everardo Moreno Cruz (PRI)	4	3.9	4
Fernando Pérez Noriega (PAN DF)	4.2	4.1	4.1
Jesús Galván (PAN DF)	4.3	4.4	4.5
Santiago Creel	4.5	4.6	4.7
Jorge Castañeda	4.6	4.6	4.7
Patricia Mercado (Alternativa)	4.6	4.2	4.2
Demetrio Sodi (PAN DF)	4.8	4.8	4.8
Alberto Cárdenas (PAN)	4.9	4.8	4.6
Marcelo Ebrard	5	5.1	5.1
Jesús Ortega	5	5	5
Bernardo de la Garza (PVEM)	5	4.8	4.8
Enrique Jackson (PRI)	5	5	4.9
Ricardo Monreal (PRD)	5.1	5.2	5.1
Vicente Fox	5.2	4.9	5
Cuauhtémoc Cárdenas	5.3	5.4	5.4
Subcomandante Marcos	5.3	4.9	5.3
Beatriz Paredes	5.5	5.6	5.8
Felipe Calderón Hinojosa	5.7	5.5	5.6
Andrés Manuel López Obrador	7	7.2	7.1

en las turbulentas aguas de la escena política nacional. Con el presidente Fox ocurre lo contrario, ya que aparece con mayor promedio en honradez y menor en negociación y acuerdo.

Los valores promedio calculados para Martha Sahagún reflejan el resultado de lo dado a conocer por los medios respecto del manejo de los fondos de la Fundación Vamos México, acerca de la exitosa carrera empresarial de sus hijos y la bonanza por la que pasan las finanzas de su ex marido, además de otras lindezas, comprobadas o no, que se han publicado en libros con gran éxito de ventas. Aquí

se observa la forma en que los ciudadanos reaccionan ante los medios y como pierde aceptación y popularidad esta mujer que incluso llegó a ser considerada como “presidenciable” en fechas no muy lejanas a este sondeo de octubre de 2005.

Otro caso de capital político agotado se observa en los valores dados por la muestra a Cuauhtémoc Cárdenas, quien obtuvo bajos promedios, semejantes en los tres rubros, a pesar de que nunca ha estado ligado directamente a ninguna acusación de malos manejos. En medio de esta desoladora perspectiva ciudadana, parece que después de AMLO los “menos malos” son Felipe Calderón y Beatriz Paredes.

En general el Cuadro 1 muestra la enorme desconfianza de los ciudadanos hacia los políticos y, porqué no decirlo, hacia la actividad política en general, ya que los escándalos, el enriquecimiento inexplicable, el nepotismo y toda clase de corruptelas son expuestos ante la opinión pública a través de los medios de comunicación con una frecuencia alarmante. Desde luego muchas de estas revelaciones no tienen otra finalidad que la de acabar con adversarios peligrosos, ya que la llamada “guerra sucia” ha sido parte de la escena política nacional desde hace tiempo; aquí valdría repetir el deseo del encuestado que indicó como deseable que un político “no tenga cola que le pisen”.

Ya que el estudio se efectuó en una época en que se estaba preparando todo para las elecciones de julio de 2006, se pidió a los encuestados indicar su nivel de confianza en las instituciones encargadas de los procesos electorales en una escala de 1 a 10. El Instituto Federal Electoral (IFE) obtuvo 7 de promedio, seguido por el Instituto Electoral del DF (IEDF) con 6.9, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) con 6.5 y el Tribunal Electoral del DF con igual valoración. Estos valores, sin ser muy bajos, apenas denotan una confianza relativa, lo que se confirmó al pedir una opinión general sobre estas instituciones, ya que algunas personas de la muestra justificaron dar una puntuación baja hablando de cosas como “hay corrupción”, “funcionamiento irregular”, “hay muchas tranzas” y “no son tan confiables”. Estos resultados se van a comparar adelante con los obtenidos un año después, pasadas unas elecciones cuyos resultados dejaron descontentos a muchos electores. Parece ser que la desconfianza hacia todo lo relacionado con la política se extiende como una mancha de aceite y llega hasta

aquí, lo cual resultaba preocupante desde entonces, ya que serían estos institutos los encargados de organizar las elecciones de 2006 y estos tribunales (por cierto poco conocidos por los ciudadanos al momento de esta toma de opinión) habrían de dirimir cualquier controversia, todo ante una ciudadanía carente de confianza en los participantes de las contiendas electorales y fue precisamente la falta de confianza lo que además se mencionó como causa para no votar.

Los resultados de este sondeo de fines de 2005 podrían resumirse en una palabra: desconfianza. Esta desoladora perspectiva ciudadana se completa con la negativa opinión sobre los gastos relacionados con los procesos electorales, de los que apenas algunos (como credenciales, casillas y funcionamiento permanente de los institutos electorales) resultaban aceptables para más de la mitad de la muestra, que ya desde entonces en mayor proporción se declaró a favor de modificar prácticamente todos los aspectos de nuestros procesos electorales.

LAS OPINIONES EN JUNIO DE 2006

Del 2 al 5 de junio de 2006 el GEM realizó la "Encuesta sobre migración y política en el Distrito Federal", con un esquema de muestra no proporcional por cuotas, tamaño de muestra de 192, intervalo de confianza del 80% y nivel de precisión de $\pm 5\%$. Se eligió como tema principal del estudio el asunto de la migración debido a la importancia social y económica que ha venido cobrando. Además, en esa época el gobierno de Estados Unidos acababa de tomar una serie de medidas unilaterales muy discutidas en nuestro país; de igual modo, se continuó el seguimiento sobre intención y expectativa de voto, del que también se obtuvieron datos en otro sondeo efectuado en febrero de 2006 y que más adelante se muestran comparados.

Dado que la problemática de la migración hacia Estados Unidos parece haberse acentuado durante el sexenio de Vicente Fox, en sus postrimerías y al momento de realizar el sondeo, se decidió pedir a la muestra que evaluara aspectos de esta gestión, algunos de orden general —que contextualizan— y otros específicos respecto de la cuestión migratoria, con los resultados del Cuadro 2.

CUADRO 2
Evaluación del Sexenio (junio de 2006, GEM)

ASPECTO	Evaluación promedio (escala 1 a 10)
Combate a la pobreza	3.1
Apoyo al campo	3.6
Combate a la corrupción en el sector público	3.6
Combate al narcotráfico	3.6
Imagen de la primera dama	3.7
Apoyo a los mexicanos que están en Estados Unidos	3.8
Generación de empleos dignos	3.9
Combate al crimen organizado	3.9
Desempeño del presidente	4.2
Respeto a los derechos humanos	4.3

Como se puede ver en el Cuadro 2, todas las evaluaciones fueron extremadamente bajas, pero destaca el promedio mínimo de 3.1 para el combate a la pobreza, que para efectos del tema central de este estudio resaltaba, junto con el 3.6 dado al apoyo al campo, el 3.8 para el apoyo a los mexicanos que están en Estados Unidos y el 3.9 para la creación de empleos dignos (lo cual desde luego excluye a los cada vez más amplios sectores de la economía informal).

El combate a la corrupción en el sector público y al narcotráfico, ambos con 3.6 de promedio, y el combate al crimen organizado con 3.9, son indicadores que reflejaban la sensación de inseguridad e indefensión en que en el momento del sondeo se sentían los ciudadanos del DF, representados por nuestra muestra.

El desempeño general de la gestión presidencial de Vicente Fox alcanzó apenas 4.2 de promedio, acompañado por 3.7 para la imagen de Martha Sahagún de Fox, que de ser presidenciable bajó a puntos como éste en la opinión de los ciudadanos de la capital del país. El valor más alto correspondió al respeto a los derechos humanos, pero 4.3 promedio en una escala de 1 a 10 sigue siendo una evaluación que denota elevada insatisfacción por parte de la muestra.

SEGUIMIENTO DE LAS INTENCIONES Y EXPECTATIVAS DE VOTO 2005-2006

A partir de la encuesta de octubre de 2005, al final de cada sondeo del GEM se plantearon a la muestra dos preguntas clásicas: “si las

elecciones fueran el día de hoy, ¿por qué partido votaría usted?" y "¿qué partido cree que gane las próximas elecciones?", esta última seguida de la indagación de la causa.

Como se observa en la primera columna del Cuadro 3, de entre quienes sí nos confiaron en octubre de 2005 cuál era el partido al que pensaban favorecer con su futuro voto (en total 438 personas) fue mayoritaria la preferencia por el PRD en 60% para la Presidencia de la República y en 60.8% para la Jefatura de Gobierno del DF. Otro resultado importante que se desprende de las respuestas dadas por la muestra a la pregunta sobre intención de voto es la escasa importancia que tenían los demás partidos. Para las entonces lejanas elecciones para Presidencia de la República y para Jefatura de Gobierno del DF, la intención de voto de los ciudadanos del DF, a partir de lo dicho por la muestra en noviembre de 2005, resulta bastante congruente con lo ocurrido en las urnas desde 1997, ya que para ambos cargos más de la mitad de los encuestados favorecían al PRD, partido en el que además cifraban su expectativa de triunfo como se observa en el Cuadro 3.

CUADRO 3
Intención de voto 2005-2006 (GEM)

Partido por el que piensa votar para Presidencia de la República	Noviembre 2005	Marzo 2006	Junio 2006
PAN	18.10%	20.20%	18.80%
PRI	12.30%	12.00%	10.40%
PRD	54.80%	47.60%	39.60%
Convergencia por la Democracia	0.60%	1.00%	—
PVEM	2.10%	0.40%	—
Partido Nueva Alianza	—	0.80%	2.00%
Alt. Social Demócrata y Campesina	0.60%	0.20%	8.30%
Partido del Trabajo	—	0.40%	—
Otro	2.70%	1.20%	8.90%
No le importa	1.70%	2.10%	2.60%
Todavía no sabe	1.50%	1.40%	1.00%
Se niega a responder	5.70%	8.70%	12.00%
Características técnicas del estudio	N = 480	N = 480	N = 192
	I. C. = 80 %	I. C. = 80 %	I. C. = 80 %
	Precisión = ± 3 %	Precisión = ± 3 %	Precisión = ± 5 %

Dado que la exploración que se presenta en el Cuadro 3 se inició antes de la formación de alianzas y coaliciones y cuando aún no se confirmaban algunas candidaturas, para efectos comparativos los nombres de los partidos aparecen por separado.

Un resultado de la imagen alcanzada y proyectada por AMLO como resultado de su gestión al frente del gobierno capitalino fue que su candidatura a la Presidencia de la República recibiera amplio apoyo en el DF, como se observa para noviembre de 2005 en el Cuadro 3 de intención de voto. Pero la opinión pública se caracteriza por su volatilidad y las mediciones obtenidas para marzo y junio de 2006 permiten ver un desgaste de esta intención, tal vez por el deterioro de su imagen ante los continuos ataques y desplantes hacia el presidente Fox, que como se ha observado en sondeos anteriores del GEM desagrada a amplios sectores de la ciudadanía del DF. A pesar de lo anterior y sin duda con base en lo observado en los medios de comunicación nacionales la creencia del triunfo de AMLO, desde la óptica del ciudadano del DF, se fue incrementando, nunca disminuyó y llegó a un elevado 57% como se ve en el Cuadro 4.

CUADRO 4
Expectativa de voto 2005-2006 (GEM)

Partido que cree ganará la Presidencia de la República	Noviembre 2005	Marzo 2006	Junio 2006
PAN	17.10%	24.40%	23.40%
PRI	25.00%	14.20%	6.30%
PRD	52.70%	56.50%	57.30%
Convergencia por la Democracia	—	—	—
PVEM	0.20%	—	—
Partido Nueva Alianza	—	—	—
Alt. Social Demócrata y Campesina	—	—	—
Partido del Trabajo	0.20%	—	—
Otro	0.40%	0.40%	3.70%
No le importa	0.20%	0.80%	0.50%
Todavía no sabe	1.00%	1.00%	1.00%
Se niega a responder	3.00%	8.70%	6.80%
Características técnicas del estudio	N = 480	N = 480	N = 192
	I. C. = 80 %	I. C. = 80 %	I. C. = 80 %
	Precisión = ± 3 %	Precisión = ± 3 %	Precisión = ± 5 %

LA ENCUESTA POSELECTORAL DE OCTUBRE DE 2006

Del 21 al 24 de octubre de 2006 el GEM realizó la "Encuesta poselectoral en el Distrito Federal", con un esquema de muestra no proporcional por cuotas, tamaño de muestra de 288, intervalo de confianza del 90% y nivel de precisión de $\pm 5\%$.

La parte medular del cuestionario se inició explorando la participación como votantes de los encuestados a partir de la pregunta "¿votó el pasado 2 de julio?", seguida por un cuestionamiento abierto respecto de la razón para haber o no asistido a las urnas. Se obtuvo que 84.7% de la muestra sí votó, 14.9% no lo hizo y una persona se negó a responder.

A continuación se pidió a los encuestados que clasificaran su voto de acuerdo con los términos habituales, con los manejados durante las campañas y por los medios. De los resultados destaca el mayor peso dado a la que podría considerarse como la respuesta más aceptable que corresponde a "Razonado" (90%), seguida por la categoría "Por el partido y su plan de trabajo" (78%), con "Útil" muy de cerca con 71% y que implica que se trató de hacer lo mejor. Pocas personas aceptaron haber votado por impulso (15%), pero algunas (19%) aceptaron que su elección surgió del miedo a la desestabilización, y la mitad de ellos otorgó su sufragio al PAN, lo cual parece corresponder a la orientación dada a la publicidad de este partido durante la última etapa de las campañas.

En cuanto a la opción "votó por la continuidad", que obtuvo 26%, vista desde el DF resulta difícil distinguir si esto provocó que los ciudadanos se inclinaran por la coalición *Por el bien de todos*, con AMLO como candidato, o por el PAN, ya que el resultado de relacionar esta clasificación con la forma en que ejercieron su voto indica ambas cosas.

Lo que sí resulta claro es que quienes afirmaron que su voto fue por "El candidato y su personalidad" (61%) al acudir a las urnas sufragaron mayoritariamente a favor de la coalición *Por el bien de todos*, es decir por AMLO. En cuanto al voto clasificado como "Por el partido y su plan de trabajo" se observa de nuevo que estas personas estuvieron mayoritariamente a favor de la coalición *Por el bien de todos*.

En cuanto a las razones para haber acudido a las urnas el 2 de julio de 2006, se habló de que es un derecho y una obligación de los ciudadanos. También se mencionaron aspectos como "decidir el

futuro”, “por el cambio” y “por la democracia”. Algunas expresiones resultan muy interesantes: “tenía ganas de votar, nunca lo había hecho”, “porque pensé que mi voto iba a valer, estoy arrepentida”, “porque este país necesita un cambio”, “por amor al país”. Como ha ocurrido a lo largo de su carrera política, AMLO resulta polémico ya que hubo quienes afirmaron haber acudido a las urnas para que él ganara y otros para contribuir a su derrota. Quienes no votaron en su mayoría lo atribuyeron a falta de credencial, bien por robo o pérdida y por no haber realizado a tiempo el trámite de emisión o reposición. También se expresó cierta apatía y desconfianza: “no vale la pena”, “todos son una bola de rateros”.

Como se observó en los resultados de noviembre de 2005, existen niveles de confianza relativamente bajos en los institutos y tribunales electorales, tanto del ámbito federal como del local y esto coincide con otros estudios anteriores del GEM. A raíz de los reñidos y controvertidos resultados de la elección del 2 de julio de 2006 se consideró importante volver a explorar dichos niveles para estas instituciones en su alcance federal, además de indagar si la muestra consideraba que hubo irregularidades en aspectos específicos del proceso.

Respecto del IFE se obtuvieron las siguientes evaluaciones promedio, en escala de 1 a 10, para tres diferentes momentos del proceso: “Durante” 6.4, “Inmediatamente después” 5.8 y en “Noviembre de 2006” 5.5. Los valores correspondientes para el TEPJF fueron 6.5, 5.8 y 5.5, lo cual muestra con claridad el deterioro de la confianza ciudadana en estas importantes instituciones.

En cuanto a la percepción de los ciudadanos encuestados respecto de la calidad de las elecciones que aquí nos ocupan, para la pregunta “¿considera usted que hayan ocurrido irregularidades durante distintas fases del proceso electoral del pasado 2 de julio?” se obtuvieron los porcentajes del Cuadro 5.

Como se puede observa en el Cuadro 5, más del 50% de la muestra considera que hubo irregularidades en diversos momentos, incluyendo el padrón electoral. También creen que hubo manipulación de votantes de diversas formas antes y durante el día de las elecciones (con el mayor valor, 74.6%), fecha en que más de la mitad de los encuestados sospecha hubo malos manejos en el conteo de boletas y el llenado de actas, durante el traslado de paquetes, para culminar la jornada del 2 de julio de 2006 con el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) cuyo funcionamiento fue

CUADRO 5

Evaluación del proceso electoral (octubre 2006, GEM)

FASE DEL PROCESO	Sí	No
Manipulación de votantes	74.60%	25.40%
En el funcionamiento del PREP	68.90%	31.10%
Durante el conteo distrital del miércoles 5	64.10%	35.90%
Durante el escrutinio de boletas	63.40%	36.60%
En el padrón electoral	60.10%	39.90%
En el llenado de actas	59.20%	40.80%
Durante el traslado de paquetes	57.20%	42.80%
Actuación de observadores nacionales	46.30%	53.70%
Resguardo de paquetes por el ejército nacional	44.00%	56.00%
Capacitación de funcionarios de casilla	35.30%	64.70%
Actuación de observadores internacionales	34.80%	66.20%
Designación de funcionarios de casilla	34.70%	65.30%

calificado como irregular por 68.9% de las personas entrevistadas. Además el conteo distrital efectuado por el IFE el miércoles 5 de julio fue considerado como muy irregular.

Parece ser que la muestra tiene sospechas ligeramente menores para las restantes fases exploradas, sobre todo cuando sienten que están directamente involucrados ciudadanos elegidos al azar, como ocurre al hablar de los funcionarios de casilla y su capacitación. El margen de confianza se estrecha al considerar la actuación de los observadores nacionales, pero se desconfía menos de los venidos de otros países. También se detectó una confianza relativa en el resguardo de los paquetes electorales por parte del ejército nacional.

Dada la inconformidad que amplios sectores de la población han manifestado no sólo ante la forma en que se condujo el proceso electoral de julio de 2006 sino también con sus resultados, se consideró conveniente consultar a la muestra acerca de su acuerdo o no con los costos asociados, con los resultados del Cuadro 6. Ahí puede verse que el costo más aceptable es el de las credenciales, que para algunos sectores de la población son el único instrumento de identificación oficial al que tienen acceso y que tiene aceptación general, seguido por algo tan concreto y necesario como el material de las casillas; estos dos aspectos son los únicos con un nivel de acuerdo de más del 50%. El gasto para el funcionamiento permanente del IFE tuvo 58.5% de no aceptación, seguido por 79.9% de rechazo a sus requerimientos financieros durante época de elecciones. El

grupo que concentra el mayor porcentaje de rechazo incluye la propaganda de partidos y candidatos (88%) y los subsidios que reciben los primeros (91%) como se ve en el Cuadro 6.

CUADRO 6
Niveles de acuerdo en el proceso (octubre 2006, GEM)

ASPECTO DEL PROCESO	ACUERDO	DESACUERDO
Credenciales	68.80%	31.20%
Materiales usados en las casillas	59.60%	40.40%
Funcionamiento permanente del IFE	41.50%	58.50%
Gastos durante elecciones del IFE	20.10%	79.90%
Propaganda de partidos y candidatos	12.00%	88.00%
Monto de los subsidios a partidos políticos	9.50%	90.50%

De nuevo, ante la evidente inconformidad de amplios sectores del electorado dados los resultados del proceso electoral que nos ocupa y sus costos asociados, una parte del cuestionario se dedicó a explorar si la muestra consideraba necesario que se modificaran diversos aspectos de estos procesos sobre los que se ha venido discutiendo desde hace tiempo, pero en especial durante 2006 y sobre todo después del 2 de julio de ese mismo año.

CUADRO 7
Proceso electoral: aspectos a modificar (octubre 2006, GEM)

ASPECTO DEL PROCESO	MODIFICAR	NO MODIFICAR
Costo de las campañas políticas	92.60%	7.40%
Subsidios a partidos políticos	91.60%	8.40%
Duración de las campañas políticas	79.70%	20.30%
Organización y funcionamiento del IFE	75.50%	24.50%
Organización y funcionamiento del TEPJF	74.00%	26.00%
Segunda vuelta en caso de resultados cercanos	64.30%	35.70%
Participación del ejército nacional	43.50%	56.50%
Invitación a observadores internacionales	41.90%	59.10%
Reelección de Presidente de la República	39.80%	60.20%

Nota: se trata de respuestas múltiples.

En el Cuadro 7 puede observarse que los dos primeros renglones de estos deseos de modificación corresponden precisamente a la mayor inconformidad de la muestra: costo de campañas y subsidios

a partidos, ambos con más de 90% de respuestas, lo cual va seguido por la posible modificación a la duración de las primeras (casi con 80% de acuerdo). Debido a la baja confianza en el IFE y el TEPJF, aunada a la inconformidad por sus gastos, no sorprende que más del 70% de la muestra se declarara a favor de modificar ambas instituciones. Ya que en los últimos tiempos resultados cercanos han provocado problemas en procesos electorales no sólo federales sino estatales, resulta explicable que exista una opinión favorable (64%) para la realización de segundas votaciones cuando ocurran empates. Sólo se observan tres elementos de los procesos electorales para los que menos del 50% de los respondientes desearía se hicieran cambios, siendo menos deseable el referente a una posible reelección de jefe del Ejecutivo.

Las razones generales para desear o no estos cambios se exploraron a partir de una pregunta abierta, cuyos resultados parecen indicar consenso en la necesidad de recortar los gastos, que como ya se vio a partir de preguntas anteriores, parecen excesivos a los ciudadanos, sobre todo ante las urgentes necesidades sociales en el país. También se observa que muchos están convencidos de la necesidad de reformas completas y de fondo en unas instituciones en las que han dejado de confiar o que sienten que no están trabajando para los ciudadanos: "es importante adecuar las instituciones a la voluntad general". El asunto de la segunda vuelta también fue muy mencionado: "todos nos quedamos con la duda, una segunda vuelta haría más claro el proceso".

Dado lo reñido del proceso electoral del 2 de julio de 2006 para medir la opinión ciudadana sobre los diversos personajes de la escena política nacional que participaron en forma directa, como sería el caso de candidatos y partidos, como miembros de instituciones relacionadas o como políticos que utilizaron su influencia en apoyo o en contra de alguno de los candidatos, se incluyó una sección de preguntas cerradas para que los encuestados evaluaran la actuación de una enumeración de involucrados, en una escala de 1 a 10, que no pretende ser exhaustiva pero que da idea de cómo son vistas sus actuaciones.

En el Cuadro 8 se observa que en general las evaluaciones son muy bajas, pero de inmediato destaca que la maestra Elba Esther Gordillo obtiene la menor puntuación promedio, seguida por su protegido Roberto Campa. El subcomandante Marcos también

CUADRO 8
Evaluación de actores en el proceso (octubre 2006, GEM)

ACTORES	EVALUACIÓN (ESCALA 1 A 10)
Elba Esther Gordillo	4
Roberto Campa	4.5
Subcomandante Marcos	4.4
Cuauhtémoc Cárdenas	4.6
Presidente Vicente Fox	4.7
Carlos Ugalde (consejero presidente del IFE)	4.7
Roberto Madrazo	5
PRI (como partido)	5.2
Alejandro Encinas (jefe de gobierno del DF)	5.4
PAN (como partido)	5.5
Felipe Calderón	5.5
Patricia Mercado	6
PRD (como partido)	6.3
Andrés Manuel López Obrador	6.5

recibió puntuaciones mínimas y lo mismo ocurre con Cuauhtémoc Cárdenas. El presidente Fox y Luis Carlos Ugalde, consejero presidente del IFE, obtienen promedios que tampoco llegan a 5. Roberto Madrazo y el PRI aparecen con valores cercanos, lo mismo que ocurre con el PAN y Felipe Calderón.

El jefe de Gobierno del DF, Alejandro Encinas, llega a un promedio de 5.4 después de mostrar falta de firmeza ante una serie de manifestaciones de protesta, plantones y hasta un prolongado corte de circulación en una amplia sección de una de las avenidas más importantes del DF, resultado de la inconformidad del PRD (partido al que pertenece) y de parte de la ciudadanía por el resultado de la elección presidencial.

Patricia Mercado llega a 6.0 de promedio, valor que sólo superan el PRD (6.3) y el candidato perdedor AMLO, que alcanzó la puntuación más elevada de 6.5, la cual tampoco indica que su actuación haya resultado muy bien considerada por esta muestra de ciudadanía capitalina.

Uno de los temas más importantes de la encuesta poselectoral de octubre de 2006 fue el referente a la forma en que la muestra participó en el proceso electoral del 2 de julio. Al inicio de este apartado ya se anotó que 15% de los respondientes no asistió a las

urnas, pero entre quienes sí lo hicieron 53% cruzaron todas las boletas por el mismo partido, 43% lo hicieron en forma diversificada y 1.6% se negaron a responder. En cuanto a la forma en que se distribuyeron los sufragios por Presidencia de la República, el resultado aparece en el Cuadro 9, donde se observa que la gran mayoría de esta muestra representativa apoyó en las urnas a la coalición Por el bien de todos, es decir al candidato AMLO (54.4%). Esto aparece seguido muy de lejos por el volumen sufragado a favor de Felipe Calderón del PAN (20.1%). Destaca el valor tan bajo (6.1%) alcanzado por la Alianza por México, con Roberto Madrazo como candidato. Casi con el mismo porcentaje (6%) quedan Alternativa Social Demócrata y Campesina y su candidata Patricia Mercado. El valor mínimo le corresponde a Nueva Alianza, con Roberto Campa como candidato. Estos resultados tal vez expliquen el enorme descontento de los ciudadanos del DF ante los resultados de las elecciones y los hechos posteriores.

CUADRO 9
Votación 2006 (octubre de 2006, GEM)

PARTIDO POR EL QUE VOTÓ	PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
PAN	20.10%
Alianza por México (PRI)	6.10%
Coalición Por el bien de todos (PRD)	54.40%
Partido Nueva Alianza	1.40%
Alternativa Social Demócrata y Campesina	6.00%
Otro	1.00%
Se negó a responder	11.00%

REFLEXIÓN FINAL

El ciudadano del DF se caracteriza por estar relativamente informado de lo que ocurre en su ciudad y en el país. Puede afirmarse que desde 1997 ha apoyado al PRD, primero al llevar a la Jefatura de Gobierno a Cuauhtémoc Cárdenas y después al dar continuidad en el cargo a este mismo partido. La política social de esta organización política y en especial las medidas de apoyo a algunos de los

sectores más desprotegidos de la población tomadas por AMLO le permitieron construir un capital político importante, que se reflejó en la asistencia a las urnas el 2 de julio de 2006 y en la orientación del voto a su favor.

Los niveles de información de esta ciudadanía crítica y desconfiada la llevaron a tener una expectativa cada vez más firme en el triunfo del PRD y las llamadas “campañas negras”, la forma en que se dieron a conocer los resultados preliminares el 2 de julio y la serie de acontecimientos posteriores parecen haber servido no para convencerlos de la actuación de las instituciones encargadas del proceso, sino para reafirmar su falta de confianza.

Tal vez la mayor derrota del 2 de julio de 2006 no sea la de los seguidores del PRD en el DF y en el resto del país, sino la del IFE y del TEPJF (al cual, por cierto, pocos ciudadanos identificaban con claridad antes de esta controversial época de elecciones) cuyos niveles de credibilidad han llegado, de acuerdo con nuestras mediciones actuales y anteriores, a su punto más bajo.

Creemos que si no se realizan reformas en aspectos medulares de los procesos electorales la inconformidad ciudadana, que suele manifestarse de manera más bien pasiva (como dejar de asistir a las urnas o descalificar todo lo relacionado con política y políticos) pueda tomar otros derroteros, de lo cual han sido ejemplo las concentraciones ocurridas en el DF después del 2 de julio. Urgen cambios que restauren la confianza ciudadana en las instituciones electorales, en la política y en los políticos.

BIBLIOGRAFÍA

- Gabinete de Encuestas por Muestreo (octubre de 2005), *Encuesta sobre política en el Distrito Federal*, reporte de investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-Xochimilco, México, p. 29.
- (febrero de 2006), *Encuesta sobre problemas del ciudadano del Distrito Federal*, reporte de investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-Xochimilco, México, p. 27.
- (junio de 2006), *Encuesta sobre migración y política en el Distrito Federal*, reporte de investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-Xochimilco, México, p. 32.

- (octubre de 2006), *Encuesta postelectoral en el Distrito Federal*, reporte de investigación, Departamento de Política y Cultura, UAM-Xochimilco, México, p. 30.
- Lacouture, Jean (1988), "La historia inmediata", *La nueva historia: las enciclopedias del saber moderno*, Ediciones Mensajero, España, 1118 p.
- Luque, Teodoro (1996), *Marketing político: un análisis del intercambio político*, Ariel Economía, Barcelona, 223 p.
- MacKuen, Michael Bruce y Steven Lane Coombs (1984), *Más que noticias: el poder de los medios en los asuntos públicos*, Publigráficos, México, 245 p.